

Министерство образования Российской Федерации
Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Чувашский государственный университет им. И.Н.Ульянова»

На правах рукописи

Арсентьева Елена Витальевна

**ДОГОВОР ЛИЗИНГА
В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ
И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Д и с с е р т а ц и я
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
профессор
З.М. Фаткудинов

Чебоксары 2003

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	с.3-14
Глава первая. Теоретико-правовые аспекты лизинга	с.15-92
§1. Сущность лизинга: историко-правовая характеристика	с.15-24
§2. Понятие, виды и формы лизинга	с.24-48
§3. Юридическая природа договора лизинга и разграничение от смежных договоров	с.48-77
§4. Нормативно-правовое регулирование лизинга в России	с.77-92
Глава вторая. Договор финансовой аренды (лизинга)	с.93-152
§1. Общие положения и основные элементы договора финансовой аренды (лизинга)	с.93-119
§2. Заключение, изменение и расторжение договора финансовой аренды (лизинга)	с.120-136
§3. Содержание договора финансовой аренды (лизинга)	с.136-152
Глава третья. Ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора финансовой аренды (лизинга)	с.153-177
Заключение	с.178-180
Примечания	с. 181-188
Список использованных источников и литературы	с.189-242

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования

Утверждение основ правового государства является основной целью правового прогресса России. Деятельность правового государства основывается на строгом и точном соблюдении требований юридических предписаний. Для его создания недостаточно номинального провозглашения, оно должно сложиться как система гарантий от бесконтрольного административного вмешательства в общественные отношения при достаточно высокой степени их правовой регламентации. Такое государство - это прежде всего реальный режим господства права, направленный на регулирование общественных отношений и достижение на нормативной основе стабильности во всех сферах, в том числе в гражданском обороте.

Сложность регулирования группы лизинговых отношений обусловлена необходимостью соблюдения ряда принципов: равенства, автономии воли, самостоятельности и имущественной ответственности участников, поскольку данные положения составляют основное содержание договора. В современных условиях особое значение приобретает проблема обеспечения устойчивости договорных (в том числе лизинговых) отношений, которая может быть достигнута путем четкого и стабильного правового регулирования.

Государство, играя в значительной степени роль регулятора лизинговых отношений, должно учитывать, что действенность права во многом определяется следующими факторами:

- 1) соответствием содержания нормативно-правового акта требованиям норм нравственности, обычаев делового оборота, уровню правовой культуры и правового сознания;
- 2) стабильностью действующего законодательства и единообразием его применения;
- 3) соответствием юридических предписаний, требований социально-экономическим закономерностям общества;

4) правильностью и полнотой отражения в нормативно-правовых актах свойств лизинговых отношений.

До введения в действие Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лизинг развивался и применялся на практике при отсутствии специального законодательства и нормативных документов в качестве сделки «хотя и не предусмотренной законом, но не противоречащей ему» (ст.4 ГК РСФСР 1964 года). Наличие в лизинговых отношениях признаков договора купли-продажи и имущественного найма сделало возможным применение по аналогии норм, регулирующих упомянутые виды договоров.

Развитие рыночных отношений, обращение участников гражданского оборота к лизингу как к одному из наиболее эффективных и перспективных нетрадиционных источников финансирования вызвали необходимость определения правовой базы лизингового рынка.

Развитие юридической конструкции лизинга в действующем законодательстве имеет огромное значение для оптимизации «реального сектора» экономики России, поскольку надежное правовое обеспечение лизинговых отношений - гарантия успешного развития лизингового бизнеса. Как на Западе, так и в России начальный этап внедрения лизинга показал, что только в условиях достаточно высокого уровня определенности его правовых основ этот процесс пойдет успешно. Правовая неопределенность отношений между партнерами, а в ряде случаев незащищенность лизингодателей или лизингополучателей резко увеличивают степень риска лизинговых сделок и служат препятствием для их развития.

Практика применения лизинга в современной России расширяется и принимает все более четкие организационные и правовые формы, создаются необходимые нормативно-правовые, методические, организационно-экономические предпосылки деятельности субъектов лизинга. В действующие нормативные акты вносятся изменения и дополнения. Так, принятый осенью 1998 года Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – ФЗ «О лизинге») содержал многочисленные неточности, ряд его поло-

жений противоречил ГК РФ. Указанное явилось основной причиной внесения в феврале 2002 года изменений и дополнений в данный Закон. Претерпели изменение и другие нормативные акты, касающиеся лизинговой деятельности. Например, в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 г. №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по финансовой аренде исключена из списка видов деятельности, подлежащих лицензированию¹. Важность лизинга в целях укрепления экономики России подтверждается и тем, что в соответствии с Программой социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2002-2004 годы) (с изменениями и дополнениями от 06.06.2002г. утверждена распоряжением Правительства РФ от 10 июля 2001 г. № 910-р) он относится к одному из основных механизмов реализации структурной политики в среднесрочный период².

Необходимость сравнительно-правового исследования правовых основ договора лизинга в современном гражданском праве России и зарубежных стран обусловлена следующими причинами.

Во-первых, развитие правовой конструкции лизинга в России и ее дальнейшее совершенствование вызвали необходимость изучения опыта развития лизинга в зарубежных странах. За последние 50 лет за рубежом сложилась достаточно высокий уровень правовой культуры и юридической техники проведения лизинговых сделок.

Во-вторых, дальнейшее развитие и укрепление связей между российскими и зарубежными участниками лизинговых отношений осуществимо при условии полной защиты их прав и соблюдения интересов, что сопряжено с изучением специфических черт правового регулирования лизинга в различных странах и составляющих элементы каждого договора вопросов, в том числе договора лизинга, таких как предмет лизинга, стороны договора, права и обязанности сторон, ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств сторон по договору.

В-третьих, при проведении правовой реформы в России должны быть

учтены мировой правовой опыт, пути и возможности формирования оптимальной правовой конструкции договора лизинга. Несмотря на различия условий, в которых происходит формирование данного института в законодательстве зарубежных стран, опыт в вопросах правовых преобразований имеет определенную ценность ввиду значительного сходства решаемых задач.

В этих условиях изучение правовой природы, сущности, преимуществ, функций лизинга, его влияния на развитие экономики, перспектив, путей и видов лизинговых сделок, нормативно-правового регулирования лизинговых отношений в России и зарубежных странах представляется особо актуальным.

Степень научной разработанности темы

Проблема правовых основ лизинговых отношений привлекает внимание ученых и практиков, представителей правовых и экономических наук. До последнего времени исследованию правового регулирования лизинговых отношений были посвящены отдельные главы, параграфы в трудах ученых-цивилистов³. Исследования в основном были направлены на анализ исторического развития лизинга и характеристику классических лизинговых отношений. Развитие нормативно-правовой базы способствовало появлению ряда монографий, научно-практических работ⁴. В периодической печати публикуются материалы о правовых особенностях конструкции договора лизинга.

Различные аспекты данной темы разработаны в трудах ученых-цивилистов и экономистов: М.И.Брагинского, Ю.Е.Булатецкого, Л.Ю.Василевской, В.В.Витрянского, В.Д.Газмана, В.А.Горемыкина, В.А.Егiazарова, В.В.Залесского, Б.Д.Завидова, А.А.Иванова, Е.В.Кабатовой, Г.М.Мелкова, Е.А.Павлодского, Л.Н.Прилуцкого, Б.И.Пугинского, Ю.А.Серковой, А.П.Смирнова, Е.А.Суханова, Ю.К.Толстого, Д.Ю.Шестакова, Е.Н.Чекмаревой, В.Ф.Яковлева и др. Автором были проанализированы труды ряда зарубежных исследователей, в том числе Д.Кремье-Изразель, Л.Лакура, Ж.Паса, В.Хойера, Х.-Й.Шпиттлера. Всестороннее изуче-

ние проблем развития лизинга показало недостаточность переводной литературы по данному направлению и комплексных исследований отечественных ученых-цивилистов по сравнительно-правовому анализу лизинга в России и зарубежных странах.

Теоретическая основа диссертационного исследования

Теоретической базой исследуемой в диссертации проблематики послужили труды отечественных цивилистов Л.А.Кассо, Д.И.Мейера, И.А.Покровского, Г.Ф.Шершеневича и др. В процессе работы были проанализированы труды ученых С.Н.Братуся, А.В.Венедиктова, О.С.Иоффе, Л.А.Лунца и др.

Рассматривая теоретико-правовые проблемы лизинга, мы опирались на работы отечественных ученых-правоведов, специалистов в области теории и истории государства и права, – С.А.Алексеева, М.В.Баглая, А.Б.Венгерова, О.Е.Кутафина, В.В.Лазарева, В.С.Нерсисянца, В.Н.Хропанюка и др.

Методологическая основа исследования

При определении методов исследования автор исходил из сложносоставности изучаемого предмета, равнозначности составляющих его элементов и неоднородности анализируемых национально-правовых систем. В связи с этим методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучные, частные и специальные методы, в том числе сравнительно-правовой и диалектический методы, методы категориального, логического, формально-юридического и историко-правового анализа, конкретно-социологический и другие методы исследования.

Использование сравнительно-правового метода исследования позволило автору выделить исходные начала и универсальные принципы правового регулирования лизинга. Благодаря конкретно-социологическому методу и методу историко-правового анализа дана характеристика «правовой эволюции» договора лизинга и выделены оптимальные черты правовой конструкции данного договора, лизинг представлен как динамично развивающееся явление.

Механизм правового регулирования лизинговых отношений, взаимосвязь и взаимообусловленность правовых норм, применение и толкование их судебными органами позволил раскрыть системно-структурный метод.

Нормативная и источниковедческая база исследования

Нормативную базу исследования составляет комплекс нормативно-правовых актов, регулирующих договор лизинга: Конституция Российской Федерации, ГК РФ, ФЗ «О лизинге», подзаконные нормативные акты (указы Президента Российской Федерации, нормативно-правовые акты правительства и органов исполнительной власти), а также нормативная база иностранных государств и международно-правовые акты, направленные на регулирование лизинговых отношений. В целях определения путей совершенствования законодательства о лизинге в порядке исторического анализа были изучены недействующие в настоящее время нормативно-правовые акты.

Изучены и нашли отражение в работе разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, акты Конституционного суда Российской Федерации, правоприменительная практика российских арбитражных судов.

Целью исследования является проведение анализа договора лизинга как комплексного правового явления, сравнительно-правовое исследование законодательства России и зарубежных стран, регулирующего лизинговые отношения для определения оптимальной конструкции договора лизинга, перспектив развития правового регулирования данной группы отношений; обобщение позитивного зарубежного опыта правового регулирования лизинга и выявление возможности применения зарубежного опыта в отечественной практике нормотворчества; анализ правовых основ лизинга в России и выработка предложений по совершенствованию законодательства.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- 1) рассмотреть различные нормативно-правовые подходы к определению лизинга;

2) исследовать источники права, направленные на регулирование лизинговых отношений в России и зарубежных странах, и определить пути совершенствования российского лизингового законодательства;

3) выделить основные черты договора финансовой аренды и отношений сторон, возникающих из него, закрепленных в действующих нормативно-правовых актах, дать характеристику правовой конструкции договора лизинга;

4) обобщить опыт российских лизинговых компаний по применению лизингового законодательства, определить перспективы и особенности развития лизинга в России.

Объектом исследования выступает совокупность урегулированных нормами права общественных отношений, возникающих между субъектами договора лизинга.

Предмет исследования - законодательство зарубежных стран и России о лизинге; процесс формирования, развития и совершенствования российского законодательства о лизинге; особенности нормативно-правового регулирования лизинга и противоречия в механизме его функционирования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой комплексный сравнительный анализ, основанный на нормах действующего российского и зарубежного законодательства.

Анализ значительного теоретического и практического материала позволил диссертанту обосновать следующие выводы и **положения, имеющие элементы научной новизны, которые выносятся на защиту:**

1. Договор лизинга для России является правовым институтом, заимствованным из зарубежного права, получившим законодательное закрепление в России после экономической апробации и формирования определенных сущностных черт. Концептуальный подход к договору лизинга в различных странах неодинаков: в одних он рассматривается как разновидность договора аренды (например, в США, Франции), в других – как самостоятельный гражданско-правовой договор (например, в ГК Квебека). Российским законодате-

лем были заимствованы многие положения Бельгийского королевского постановления № 55 от 10 ноября 1967 г., и договор лизинга отнесен к разновидности договора аренды. Вместе с тем такой подход к правовому регулированию лизинга привел к тому, что при принятии нормативных актов не был учтен ряд норм российского гражданского права, что, в свою очередь, обусловило наличие противоречий в законодательстве и необходимость их устранения, а также совершенствования правовой конструкции договора лизинга.

2. Мы не разделяем мнение, закрепленное в законодательстве и существующее в литературе, о том, что единственным существенным условием договора лизинга является условие о предмете. К таковым следует отнести и цену договора. В случае отсутствия условия, определяющего цену договора, она должна быть определена в соответствии с правилами п.1 ст.424 ГК РФ и общими положениями об аренде, закрепленными в ст.614 ГК РФ. В соответствии со ст.15 ФЗ «О лизинге» лизингополучатель обязан выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга. Под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю (ст.28 ФЗ «О лизинге»). Отсюда следует, что с юридической точки зрения общая сумма лизинговых платежей по договору лизинга, способ и периодичность выплаты лизинговых платежей определяются по соглашению сторон и договор лизинга не может быть отнесен к числу договоров, по которым применяются цены (тарифы, ставки и др.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами. Следовательно, в этой

части действует принцип свободы договора и, значит, цена должна быть определена в договоре лизинга.

3. В соответствии со ст.666 ГК РФ предметом договора финансовой аренды (лизинга) могут быть любые непотребляемые вещи, используемые для предпринимательской деятельности, кроме земельных участков и других природных объектов. Таким образом, из круга вещей, являющихся предметом договора лизинга, исключены вещи, предназначенные для личного, семейного и домашнего пользования. Подобная позиция нашла отражение в Конвенции о международном финансовом лизинге ⁵, в соответствии с п.4 ст.1 Конвенции к предмету договора лизинга относится любое оборудование, за исключением того, которое должно быть использовано в основном для личных, семейных или домашних целей лизингополучателя.

В ст.3 ФЗ «О лизинге» записано, что предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и которое может использоваться для предпринимательской деятельности. Предметом лизинга не могут быть земельные участки и другие природные объекты, а также имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения.

Указанные нормы ограничивают перечень предметов лизинга по сравнению со ст.607 ГК РФ и не согласуются со ст.652 ГК РФ. Эти ограничения не способствуют проведению операций лизинга, в том числе с различными объектами недвижимости, так как не определен порядок выкупа земельного участка, на котором находятся здания и сооружения. В целях разрешения данной ситуации необходимо внести уточнение и в ГК РФ, и в ФЗ «О лизинге»: предметом договора финансовой аренды (лизинга) могут быть любые непотребляемые вещи, используемые в предпринимательских целях, кроме земельных участков, не составляющих единые (целостные, имущественные) комплексы с недвижимостью, и других природных объектов.

4. Следует законодательно закрепить такое основание расторжения договора лизинга как ожидаемое существенное нарушение его условий. Согласно абзацу 4 ст.450 ГК РФ существенное нарушение договора является основанием для его расторжения вследствие фактического совершения нарушения. Однако в виде исключения установлено право одной стороны договора на его расторжение при наличии сведений, очевидно указывающих на то, что вторая сторона (контрагент) надлежащим образом обязательства не исполнит. Указанная возможность предусмотрена рядом норм, в частности пп.2, 3 ст.715 ГК РФ, п.1 ст.821 ГК РФ. Анализ данных норм позволяет сделать вывод, что в качестве основания для расторжения договора в них указано ожидаемое существенное нарушение договора. В связи с этим считаем целесообразным в целях укрепления договорной дисциплины сторон договора лизинга дополнить ст.15 ФЗ «О лизинге» и § 6 главы 34 ГК РФ следующей нормой: «Если после заключения договора финансовой аренды (лизинга) возникают обстоятельства, очевидно свидетельствующие о том, что одна из сторон совершит существенное нарушение договора, другая вправе заявить о расторжении договора при условии предварительного письменного уведомления другой стороны договора».

5. В ФЗ «О лизинге» подчеркнуто, что учредителями лизинговых компаний (фирм) могут быть юридические, физические лица (резиденты или нерезиденты Российской Федерации) (п.2 ст.5). Порядок учреждения, реорганизации, ликвидации и организационно-правовые формы юридических лиц установлены ГК РФ и принятыми на его основе федеральными законами, направленными на регулирование правового положения коммерческих и некоммерческих организаций. Следовательно, данное положение дублирует нормы действующих правовых актов о создании юридических лиц и не имеет принципиального значения для создания и деятельности лизинговых компаний, в связи с этим считаем включение его в ФЗ «О лизинге» нецелесообразным. Для сравнения отметим, что лизинговые компании в оффшорных зонах

Ирландии (Дублин, Шеннон) учреждаются в общем порядке, установленном в 1990 году Законом о компаниях (Companies Act 1990) ⁶.

6. Для заключения договора необходимо, чтобы он был заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. В простой письменной форме должны совершаться сделки юридических лиц между собой и с гражданами (ст.161 ГК РФ). В п.1 ст.15 ФЗ «О лизинге» установлено, что договор лизинга независимо от срока заключается в письменной форме. Указанное позволяет сделать вывод о том, что требование о соблюдении письменной формы договора лизинга вытекает из ГК РФ и, следовательно, данная нормы ФЗ «О лизинге» подлежит исключению.

7. Автором проведен лексико-понятийный анализ отечественных и зарубежных терминов, используемых при характеристике и регулировании лизинговых отношений, в результате сделан вывод о том, что достаточно часто имеет место смешение и юридически некорректный перевод таких понятий, как «аренда», «финансовая аренда» и «лизинг», что ведет к неверному толкованию складывающихся отношений. Сравнительно изолированное развитие законодательства о лизинге в различных странах и на разных континентах в течение длительного времени привело к тому, что термин «лизинг» (или «финансовая аренда») используется во многих странах для обозначения неодинаковых правовых отношений. Вместе с тем данным случае речь следует вести о национальных конструкциях (разновидностях) лизинга, имеющих свои особенности, но тем не менее отличных от иных правоотношений, не являющихся лизинговыми.

8. Сформулирована и обоснована авторская позиция «правовой эволюции» договора лизинга и сделан вывод о том, что успешное развитие законодательства и применение его норм на практике возможно при условии признания равнозначности отношений, возникающих между сторонами договора лизинга и купли-продажи.

Научно - практическая значимость и апробация результатов исследования

Практическая значимость диссертации определяется актуальностью для субъектов предпринимательской деятельности, поскольку направлена на разрешение существующих в отечественной юридической науке и правоприменительной практике правовых вопросов, связанных с договором лизинга.

Теоретические выводы исследования могут быть использованы в ходе дальнейшего совершенствования лизингового законодательства, в научной работе, в практике преподавания гражданского, коммерческого, предпринимательского, международного частного права для студентов юридических и экономических специальностей. Основные положения исследования отражены в публикациях автора.

Структура работы

Структура работы направлена на наиболее полное раскрытие выбранной темы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

В работе рассматриваются лизинговые отношения в Российской Федерации и зарубежных странах. В ходе исследования анализ российского и зарубежного законодательства проводится параллельно.

Глава 1. Теоретико-правовые аспекты лизинга

§ 1. Сущность лизинга: историко-правовая характеристика

Изучение каждого явления, процесса требует достаточного обоснования в историческом и понятийном аспектах. Такой подход позволяет глубже понять его истоки, причины возникновения и развития, а также существенные признаки. Практически любое явление реальной жизни неизбежно находит свое отражение в праве и законодательстве. При принятии нормативных актов в них должна быть отражена сущность предмета (объекта). Данное положение относится и к лизингу.

Под категорией сущности в философии понимается смысл явления, то, что оно есть само по себе, в отличие от всех вещей и явлений и в отличие от изменчивых состояний явления, которые возникают или могут возникнуть под влиянием тех или иных обстоятельств ⁷. Познание сущности сопровождается переходом от описания к объяснению явления, раскрытию его причин и оснований: сущность имеет место в вещи и через вещь, «как ее общее главное свойство, как ее закон» ⁸. Сущность лизинга выражается в тех отношениях, которые возникают между субъектами лизинговой сделки: лизингодателем, лизингополучателем и продавцом имущества. Определение сущности лизинга с точки зрения одного из его участников приводит к подмене понятия сущности явления лизинга какой-либо из форм его проявления.

Для лучшего понимания сути лизинга в современном значении необходимо выяснить, каковы были первоначальные условия возникновения лизинга. Сложность отношений, складывающихся в связи с лизингом, обуславливает существование нескольких точек зрения на сущность и происхождение лизинга. Представители первого направления считают, что все экономико-правовые отношения, связанные с лизингом, относятся к новому или новейшему периоду истории хозяйственных взаимоотношений. Такого мнения придерживается, например, Э.Э.Коган, который считает, что лизинг возник в США в 50-е гг. XX в. и очень быстро распространился в странах Западной Европы и особенно в Японии ⁹. К.Г.Сусанян указывает, что «лизинг» вошел в

употребление в последней четверти прошлого столетия, когда в 1877 г. телефонная компания «Белл» приняла решение не продавать свои телефонные аппараты, а сдавать их в аренду ¹⁰.

Представители второго течения полагают, что арендные (лизинговые) отношения известны со времен Древнего мира. По мнению историков экономических отношений, арендные (лизинговые) отношения были известны во времена, предшествующие IV в. до н.э. Они заключались еще в древнем государстве Шумер и датируются примерно 2000 г. до н.э. ¹¹. Английский историк Т.Кларк, на которого ссылается Е.В.Кабатова, обнаружил несколько положений о лизинге в Законах Хаммурапи, принятых между 1775-1750 гг. до н.э. Статьи обстоятельно и скрупулезно рассматривали все случаи аренды (особенно это касалось недвижимости, в первую очередь садов и полей) и нормы арендной платы ¹². Историки утверждают, что император Юстиниан I (483-565 гг.), осуществивший кодификацию римского права, отразил лизинговые отношения в известных Институциях как в договорном, так и вещном праве.

Однако экономисты, о чем свидетельствуют научные труды, источники, часто находят лизинг во всех исторических документах, в которых речь идет об имущественном найме (аренде), т.е. лизингом называют комплекс имущественных отношений, связанных с владением на ином праве, нежели право собственности ¹³. Такие утверждения основаны на неправильном понимании сущности и содержания договора лизинга.

По заключению австрийского экономиста В.Хойера, идея лизинга смогла пробить себе дорогу не сразу, прежде всего из-за существующих предрассудков. Однако хорошие результаты при сравнении этой формы с кредитным финансированием, а также активная пропаганда преимуществ лизинга обеспечили ему признание в экономике ¹⁴. Развитие экономических отношений предопределило заинтересованность производителей техники и оборудования в том, чтобы получить необходимое финансирование изготовления своей продукции.

Важным этапом для развития арендного бизнеса стало применение во время Второй мировой войны правительством США так называемых контрактов с фиксированной рентабельностью (cost-plus contract). В большинстве контрактов правительственным подрядчикам позволялось устанавливать определенный уровень доходности по отношению к издержкам, что давало возможность восстановить им издержки на оборудование, приобретенное для конкретного правительственного проекта.

В это же время стал быстро наращивать темпы лизинговый бизнес, связанный с транспортными средствами. Первый пример автомобильного лизинга относится к 1918 г.¹⁵ Г.Форд в 30-е г. XX в. эффективно использовал аренду для расширения сбыта своих автомобилей. Однако «законным отцом» автомобильного лизингового бизнеса считается З.Фрэнк первым предложивший в начале 40-х гг. XX в. долгосрочную аренду автомобилей. До сих пор транспортный лизинг является наиболее распространенным и часто используемым в предпринимательской деятельности.

Однако настоящая революция в арендных отношениях произошла в Америке в начале 50-х гг. XX в., когда в аренду стали массово сдавать средства производства, технологическое оборудование, машины, механизмы, суда и т.д. Правительство США оперативно разработало и реализовало государственную программу его стимулирования. В настоящее время доля лизинга в инвестициях США составляет 25%¹⁶. По утверждению В.Хойера, первым акционерным обществом, для которого лизинговые операции стали основным видом деятельности, является созданная в 1952 г. в Сан-Франциско известная американская компания «United States Leasing Corporation»¹⁷ (позднее – «United States Leasing International»). Лизинговые операции довольно быстро пересекали границы США. Следовательно, появилась необходимость развития международного лизинга и открытия филиалов в других странах (прежде всего в Канаде в 1959 г.).

За короткий период лизинг в США превратился в один из важнейших инструментов финансирования экономической жизни в целом и восприни-

мался не только как форма реализации готовой продукции, но и как противовес обострившейся конкуренции на внутренних и внешних рынках ¹⁸. Коммерческие банки США начали принимать непосредственное участие в лизинговых операциях в начале 60-х гг. XX в., что дало новый толчок к их развитию. Банкам было разрешено учреждать дочерние филиалы для сдачи в аренду оборудования, а затем и недвижимости.

На западноевропейском рынке первые лизинговые компании были зарегистрированы в конце 50-х – начале 60-х гг. XX в., но их быстрому развитию препятствовала неопределенность их статуса с правовой точки зрения. Вследствие правового закрепления лизинга в странах Западной Европы в 60-х – 70-х гг. XX в. значение лизинга в области планирования и финансирования возросло.

Во Франции первая лизинговая компания появилась в 1957 г. Она называлась SEPAFITES (с 1962 г. – Locafrance) и занималась лизингом промышленного оборудования. Первое соглашение компания подписала 22 февраля 1961 г. ¹⁹, т.е. на 5 лет раньше, чем был принят Закон о лизинге (1966г.).

В Англии лизинг получил интенсивное развитие после введения в 1970 г. налоговых льгот. Суть их заключалась в том, что компании могли вычитать 100% инвестиций из налогооблагаемой прибыли в году, в котором они производились. Конечно, налоговая инвестиционная льгота не была безвозмездной. Она возвращалась обратно через налоги на арендные платежи, но тем не менее представляла собой беспроцентную ссуду, равную 52% стоимости имущества, что отражалось и на стоимости лизинга для арендатора. В 1984 г. правительство Англии приняло решение о том, что корпорационный налог будет снижен с 52 до 35% к апрелю 1986 г., а 100%-ная льгота первого года будет заменена 25% регрессивной льготной (25% остатка - во второй год и т.д.). Так как корпорационный налог сокращался постепенно, изменения особенно не сказались на развитии лизинга. Между тем часть налоговых льгот сохранилась. Так, в течение первого года арендные платежи не облагаются налогом, что очень выгодно для лизингополучателей.

В Германии лизинговая компания «Locallease Mietfinanzierung GmbH» с уставным капиталом в 1млн. марок была учреждена в 1962 г. Необходимо отметить, что в германскую ассоциацию лизинговых компаний входят компании, образованные и до 1962 г., но ранее они не занимались лизинговыми операциями. Доля лизинга в общем объеме инвестиций в Германии составляет 15% ²⁰.

В начале 60-х гг. XX в. лизинговый бизнес получил свое развитие на Азиатском континенте. В Японии за 1981-1990 гг. объем этих сделок имел шестикратный рост и достиг 64 млрд долларов. Характерно, что в эти годы ни одна отрасль японской экономики не имела такой динамики роста. Япония через лизинг решает, в числе прочих задач, проблемы торгово-политического и валютного характера. Так, в 80-е гг. прошлого века японские лизинговые компании при поддержке государственных органов приобрели в США и Западной Европе множество реактивных пассажирских лайнеров и сдали их в аренду западноевропейским фирмам ²¹. Как мы видим, наряду с коммерческими задачами лизинг сыграл роль сокращения дисбаланса в торговле с США и Западной Европой, который создавал для Японии трудности торгово-политического характера и сдерживал ее экспорт. Одновременно японская сторона решила для себя проблему освобождения от избыточных запасов иностранной валюты.

В нашей стране развитие лизинга можно условно разделить на три этапа. Первый ограничивается концом 80-х гг. XX в., когда существовала государственная монополия на внешнеторговые сделки, а коммерческие предприятия не имели свободного доступа к иностранной валюте для оплаты импортного оборудования, транспортных средств. С понятием «лизинг» в СССР познакомились во время Второй мировой войны, в 1941-1945 гг. по lend-lease поставлялась американская техника. Лизинг фиксировался в соглашениях с иностранными фирмами как аренда на срок соответствующего имущества с сохранением права собственности за арендодателем.

По мнению Е.Н.Чекмаревой, К.Г.Сусанян, в России лизинг действовал до начала 90-х гг. XX в. в сравнительно небольших масштабах и лишь в международной торговле. В конце 50-х гг. XX в. напрокат давали легковые машины, правда, это продолжалось не долго. Тем не менее прокат, как отмечает Е.Н.Чекмарева, по своей сущности близок к оперативному лизингу ²².

В конце 60-х – начале 70-х гг. XX в. организациями Министерства путей сообщения СССР и Министерства гражданской авиации СССР были предприняты попытки применить лизинговую схему при долгосрочной и среднесрочной аренде средств транспорта. В этот период лизинг рассматривался советскими организациями прежде всего как одна из форм приобретения или реализации такого оборудования.

На втором этапе (конец 80-х гг. XX в. до 1995 г.) внешнеторговые предприятия получили право выхода на внешний рынок, в связи с чем у них появился источник валюты. Перевод предприятий на арендные отношения и перестройка банковской системы, создание коммерческих и кооперативных банков явились стимулом к развитию лизинга. Данный период характеризовался: 1) созданием специализированных лизинговых компаний; 2) превращением их в универсальные финансовые структуры, причиной чего был значительный спад производства и глубокий инвестиционный кризис; 3) отсутствием специального законодательства, что обуславливало низкую эффективность лизинговых операций и сводило их к обычной аренде. Заметным явлением во введении начальных правил применения лизинга стали Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде от 23 ноября 1989 г. и Письмо Госбанка СССР от 16 февраля 1990 г. № 270 «О плане счетов бухгалтерского учета», в котором был представлен порядок отражения лизинга в бухгалтерском учете. В 1990 г. Аэрофлот сделал заказ на аренду нескольких пассажирских самолетов А-310. В дальнейшем эта практика получила заметное развитие ²³. В октябре 1994 г. была создана Российская ассоциация лизинговых компаний – «Рослизинг». В 1994 г. «Рослизинг» стал

корреспондентским членом Европейской федерации ассоциаций лизинговых компаний «LEASEUROPE».

Третий этап развития лизинга начался во второй половине 1995 г. В этот период появился ряд регламентирующих законодательных актов (прежде всего Гражданский кодекс РФ). Жесткая политика подавления инфляции привела к дефициту денег в экономике. Лизинг получает государственную поддержку в виде налоговых льгот, которые на фоне снижения инфляции дали не только «второе дыхание» развитию лизинга, но и возможность поиска новых инвестиций в экономику.

Во многом на развитие лизинга повлияли изменения экономических условий, а именно: недостаток оборотных средств, обострение конкуренции; уменьшение прибыли предприятий, ограничивающее их возможности для расширения производства; содействие развитию лизинговых операций со стороны правительственных и финансовых органов в интересах стимулирования экономического роста и, в частности, роста инвестиций. В обоснование правильности нашего утверждения, сошлемся на мнение А.А.Филатова, который считает, что причиной стремительного развития лизинга в западных странах являются заложенные в нем потенциальные возможности для всех участников рынка ²⁴. С ростом технического прогресса инвестиционные потребности народного хозяйства могут в полной мере удовлетворяться только при условии использования традиционных и нетрадиционных каналов финансирования. При этом не только происходит смешение приоритетов в источниках (например, в перспективе должен увеличиться удельный вес собственных предприятий и организаций), но и появляются потребности в принципиально новых каналах финансирования ²⁵.

Устойчивый рост лизинговых операций в последнее десятилетие во многом обусловлен его функциями. Функция есть «внешнее проявление свойства какого-либо объекта в данной системе отношений» ²⁶. Функции производны от сущности: они ее выражают, и показывают, как, каким образом реализуется общественное назначение того или иного явления. Примени-

тельно к лизингу функции означают проявление его сущности и специфические способы выражения присущих ему свойств в действии. В хозяйственной деятельности лизинг выполняет такие основные функции, как финансовая, производственная, сбытовая. Наиболее наглядно выражена в современных условиях финансовая функция лизинга, позволяющая рассматривать лизинг как форму вложения средств в основные фонды в дополнение к традиционным каналам финансирования.

Лизингополучатель освобождается от единовременной полной оплаты стоимости имущества, что выгодно отличает лизинг от обычной купли-продажи или кредита.

Для лизингодателя лизинг – выгодный способ вложения капитала, позволяющий ему достаточно эффективно размещать свободные денежные активы. Инвестирование в форме имущества в отличие от денежного кредита снижает риск невозврата средств и по оценкам рисков является более обеспеченной формой вложения средств. Предприниматели рассматривают лизинг как наиболее надежный вид кредитования, поскольку при нем четко прослеживается целевое назначение кредита ²⁷. И хотя в целом лизинг продолжает оставаться финансированием через аренду, формы его реализации заметно диверсифицировались и обогатились разностепенными сочетаниями с традиционными формами финансирования ²⁸.

Выгода лизинга для продавца состоит в возможности сразу получить полную стоимость оборудования за счет лизингодателя. Указанное позволяет сделать вывод о том, что сущность лизинга как сферы экономических отношений и его общественное назначение проявляются, прежде всего, с помощью финансовой функции.

Использование лизинга как одного из прогрессивных методов материально-технического обеспечения производства, открывающего доступ к передовой технике в условиях ее быстрого морального старения, выражает его производственную функцию. Мировой опыт свидетельствует, что бурному развитию лизинга способствует ускорение темпов научно-технического про-

гресса. Лизинг дает возможность использовать в производственной деятельности не только какое-либо отдельное оборудование, но и целые укомплектованные производства. При передаче имущества в лизинг пользователь приобретает определенный набор услуг – от технического обслуживания до услуг по страхованию, маркетингу, обеспечению сырьем, рабочей силой и др. Благодаря таким чертам лизинга, как оперативность и гибкость, пользователь получает возможность удовлетворять свои производственные потребности, связанные с сезонным характером работ (сельское хозяйство, перерабатывающие отрасли, строительство).

Таким образом, благодаря производственной функции лизинга лизингополучатель решает свои производственные задачи посредством временного использования, а не приобретения машин и оборудования в собственность.

Не менее важна и такая функция лизинга, как сбытовая. Она имеет значение в том случае, если к лизингу прибегают в целях расширения круга потребителей и завоевания новых рынков сбыта. С помощью лизинга в число потребителей вовлекаются те предприятия, которые либо не имеют финансовых возможностей приобрести оборудование в собственность, либо в силу особенностей производственного цикла не нуждаются в постоянном обладании им. Для продавца лизинг привлекателен именно возможностями диверсификации предложения: лизинговый рынок непрерывно вовлекает в свою орбиту все более широкий круг предметов.

За рубежом (прежде всего в Англии и США) до недавнего времени чрезвычайно большое значение имела и такая функция лизинга, как получение значительных налоговых и амортизационных льгот. Действовавшая система налогообложения открывала несколько каналов получения льгот и для лизингополучателя, и для лизингодателя.

Все изложенное свидетельствует о неоднозначности лизинговых операций. Сложность отношений по лизингу порождает множество противоречий в определении его сущности как реального явления жизни. При этом необходимо учитывать, что лизинг представляет собой не набор каких-либо

отдельных частей, элементов, признаков или качеств, а единое целостное явление, развитие которого во многом было обусловлено экономическими условиями. Для России лизинг является заимствованным из зарубежной законодательной и договорной практики институтом, сущностные черты которого позволили занять ему достойное место.

§ 2. Понятие, виды и формы лизинга

Развитие лизинга непосредственно связано с развитием понятийного аппарата и вызывает необходимость в четкой терминологии. Термин «лизинг» происходит от английского глагола «to lease» и переводится как «нанимать, брать в аренду»²⁹. Адекватные понятия существуют: в немецком языке - *mitvertrag Kredit, Leasingvertrag*, испанском - *arrendamie nto financiero*, итальянском - *credito arrendamiento*. Английские термины «leasing», а также «lessor» и «lessee» (стороны договора лизинга) не нашли адекватного перевода в русском языке. В английском юридическом языке словом «лизинг» обозначается и традиционная аренда имущества, и собственно лизинг как ее разновидность. Таким образом, термин имеет два разных значения. В связи с этим многими странами, в которых данный термин получил распространение, были предприняты попытки в отдельных нормативных актах присвоить отношениям лизинга оригинальные названия, отличные от заимствованного английского, или уже имеющегося определения аренды. Так, в Королевском постановлении Бельгии вводится понятие «договор имущественного найма-финансирования (*locaition-financement*)»³⁰.

В некоторых случаях *leasing* переводят как «аренда». Однако несмотря на то, что в основе договора лизинга лежат отношения сторон по передаче имущества во временное пользование, как будет показано в дальнейшем, этим не ограничивается характеристика данного договора. Неточный перевод ведет к неверной классификации.

В отечественной литературе в ряде работ лизинг относят к этой категории договоров³¹. К.Г.Сусаян определяет лизинг как аренду основных

средств производства (машин, оборудования, заводов, ЭВМ, транспортных средств), а также других товаров для их использования в производственных целях арендатором, в то время как товары покупаются арендодателем и он сохраняет на них право собственности до конца сделки³². Э.Коган считает, что лизинг – это долгосрочная аренда (от 6 месяцев до нескольких лет) машин, оборудования, средств транспорта с последующим выкупом арендуемого имущества за счет периодических платежей в виде арендной платы³³. «Энциклопедия предпринимателя» трактует лизинг так: «Лизинг – форма долгосрочного договора аренды. Договор лизинга характеризуется определенными условиями использования арендованного имущества. По существу это нечто среднее между договором аренды и договором о предоставлении кредита; в общем виде имеет и те, и другие признаки»³⁴.

Лизинг – форма финансирования вложений в основные фонды при посредничестве специализированной лизинговой компании, которая, как указывает В.Газман, приобретает для третьего лица имущество и отдает ему в аренду на долгосрочный период³⁵.

В связи с этим данную точку зрения приходится рассматривать как господствующую.

Аналогичным образом рассуждают составители почти всех словарей. Англо-русский экономический словарь переводит данный термин – «долгосрочная аренда»³⁶. В немецко-русском юридическом словаре читаем: Leasingvertrag – разновидность договора жилого найма, при котором ответственность за повреждение и ремонт жилого помещения лежит на нанимателе³⁷. Такое определение может свидетельствовать о том, что лизинг применяется и в жилищных отношениях, но в любом случае это не его существенная форма употребления. Немецко-русский экономический словарь переводит Leasingvertrag как арендный договор. Во французско-русском юридическом словаре делается попытка немного раскрыть содержание понятия credit-bail (французского аналога лизинга): аренда оборудования, специально приобретенного предприятием-арендодателем для предприятия-арендатора³⁸.

Описательный перевод, например, «договор по передаче оборудования во временное владение и пользование» также не совсем точен, поскольку не отражает ситуации, при которой лизинговая компания приобретает в собственность оборудование с целью его дальнейшей передачи во временное пользование. При таком определении не находит выражения связь этого договора с договором купли-продажи. В то же время перечисление всех особенностей договора лизинга было бы слишком громоздким.

Таким образом, сравнительно изолированное развитие законодательства о лизинге в различных странах в течение длительного времени привело к тому, что термин «лизинг» («финансовая аренда») используется во многих странах для обозначения неодинаковых правовых отношений. На наш взгляд, речь следует вести о национальных конструкциях (разновидностях) лизинга, имеющих свои особенности, но тем не менее отличных от иных правоотношений, не являющихся лизинговыми, специфику. В правовых системах США и Великобритании наибольшее распространение получил термин «лизинг», во Франции, Бельгии – «финансовая аренда». В англоязычных странах лизинг чаще всего определяют как особый вид договора аренды, предусматривающие предоставление одной стороной – лизингодателем (арендодателем) другой стороне – лизингополучателю (арендатору) имущества в исключительное пользование на установленный срок за вознаграждение в виде арендной платы. При этом право собственности на объект лизинга сохраняется за лизингодателем. Европейская федерация национальных ассоциаций по финансовой аренде (лизингу) оборудования (Leaseurope) дает следующее определение: «Лизинг – это договор аренды завода, промышленных товаров, оборудования, недвижимости для использования их в производственных целях арендатором, в то время как товары покупаются арендодателем, и он сохраняет за собой право собственности (на весь период лизингового договора)»³⁹.

Следует отметить, что и в тексте Оттавской конвенции на английском языке понятие лизинг обозначено английскими терминами «financial leasing

transaction», «leasing agreement» (сделка финансового лизинга, договор лизинга), применительно к аренде употреблен термин «lease». Важно подчеркнуть, что речь идет о терминологической замене, чреватой серьезной юридической погрешностью.

Многие европейские авторы признают сложность перевода «лизинга» на другие языки. Например, французский термин «credit-bail» не всеми авторами рассматривается как синоним лизинга. В частности, Д.Кремье-Израэль считает, что перевод английского термина «лизинг» на французский язык «кредит-аренда» может создать впечатление, что это синонимы⁴⁰. Реально лизинг представляет собой совокупность операций, позволяющих передавать имущество пользователю взамен на получение периодических платежей и в некоторых случаях включение опциона на покупку, а кредит-аренда - это часть лизинга, которая определена и урегулирована законом 1966 г.

Ж.Пас различает операции кредит-аренда и лизинг: кредит-аренда – аренда оборудования для профессиональных целей с опционом на покупку, осуществляемая финансовой организацией или банком; лизинг – аренда имущества для любых целей с опционом на покупку, осуществляемая любой торговой организацией⁴¹.

Как мы видим, ученые и практики Европы и США предлагают достаточно близкие определения лизинговой сделки, что позволяет сделать вывод о равнозначности понятий «лизинг» и «финансовая аренда». Однако необходимо отметить, что речь в обоих случаях идет о так называемой сделке «лизинг-стандарт», что не исключает появления на практике либо в законодательстве отдельных стран особых видов лизинговых сделок. Например, кредит-аренда во Франции, которая представляет собой аренду оборудования для профессиональных целей с опционом на покупку, осуществляемую финансовой организацией или банком.

Некоторые зарубежные авторы определяют лизинг как одну из форм финансирования, применяемую наряду с кредитом и займом. Есть сторонники такого подхода и в отечественной литературе⁴².

Из всех ученых, придерживающихся точки зрения на лизинг как на операцию кредитно-финансовую, наиболее близко к пониманию сущности лизинга подошли, на наш взгляд, те, кто полагает, что «лизинг имеет противоречивую, двойственную природу»⁴³. Двойственность проявляется в том, что лизинг по содержанию представляет собой вложение средств на возвратной основе в основной капитал, т.е. соответствует кредитным отношениям и сохраняет сущность кредитной сделки. По форме лизинг внешне схож с инвестициями капитала, поскольку ссудодатель и заемщик оперируют с капиталом не в денежной, а в производственной форме.

Таким образом, разных точек зрения и переводов довольно много. Мы склонны считать перевод нецелесообразным, поскольку он не будет достаточно адекватным. Это обусловлено тем, что лизинг рассматривается с разных точек зрения и во внимание принимается одна из черт, присущая данному институту. Указанное требует выработки универсальной терминологии.

Что касается законодательной интерпретации лизинга, то и она имеет историю в России. Действовавшее ранее «Временное положение о лизинге»⁴⁴ понимало под лизингом вид предпринимательской деятельности, направленной на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств, когда по договору финансовой аренды (лизинга) арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность обусловленное договором имущество у определенного продавца и предоставить это имущество арендатору (лизингополучателю) за плату во временное пользование для предпринимательских целей. В отличие от определения лизинга, содержащегося в Указе Президента РФ от 17 сентября 1994 г. №1929⁴⁵, данная формулировка называет цель использования имущества, полученного по договору финансовой аренды.

До внесения изменений и дополнений в ФЗ «О лизинге» законодательное толкование лизинга было следующим: «Лизинг – вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его на основании договора лизинга физическим и юридическим лицам за определенную плату,

на определенный срок и на определенных условиях, обусловленных договором, с правом выкупа имущества лизингополучателем. Приведенное определение являлось не совсем точным по следующим причинам. Во-первых, из-за несоответствия норме ГК РФ, определяющей в ст.665 договор финансовой аренды (лизинга) как разновидность договора аренды. К нему в силу ст.625 ГК РФ применяются общие положения об аренде, если иное не установлено правилами § 6 (Финансовая аренда (лизинг)) главы 34 ГК РФ. При регулировании отношений лизинга в ГК РФ законодатель использует терминологический инструментарий, общий для института аренды: сторонами договора являются арендодатель и арендатор. В ФЗ «О лизинге» не содержалось указания на то, что лизинг относится к институту аренды и к нему применяются общие правила об аренде. Субъекты правоотношения обозначены как лизингодатель, лизингополучатель и продавец. Кроме того, в Законе отсутствовало определение договора лизинга в классическом варианте, т.е. через описание обязанностей сторон, но имелось понятие лизинговой сделки как совокупности договоров, необходимых для реализации договора лизинга между лизингодателем, лизингополучателем и продавцом.

Во-вторых, определение инвестиций дано в ФЗ от 25.02.1999 «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» как денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской деятельности и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта ⁴⁶. В-третьих, при самостоятельной оценке данного определения как нормы права можно сделать вывод об отражении в нем не правового, а экономического содержания данного отношения, что некорректно с точки зрения теории права и законодательной техники. Понятийный аппарат права состоит из так называемых правовых конструкций - «наиболее высоких правовых абстракций, охватывающих ряд однопорядковых правовых понятий... и выявляющих главное, основное, существенное в этих понятиях» ⁴⁷. Норма

права должна установить правовую сущность явления, а не описывать его экономическое содержание, поскольку является исходным моментом правового регулирования.

Одной из принципиальных установок гражданско-правового регулирования в России является закреплённая в ст.3 ГК РФ иерархия нормативных актов, действующих в этой сфере. Гражданский кодекс является актом более высокой юридической силы, чем иные федеральные законы, регулирующие гражданские правоотношения, поскольку в силу п.2 ст.3 ГК РФ последние не только не могут противоречить, но и принимаются в соответствии с ним. Это требование не было в полной мере учтено при принятии ФЗ «О лизинге».

Таким образом, определение лизинга как вида инвестиционной деятельности противоречило ГК РФ и не согласовывалось с понятием инвестиционной деятельности, содержащимся в законодательных актах об инвестициях.

Указанное привело к необходимости внесения изменений в ФЗ «О лизинге»⁴⁸ и приведении его в соответствие с требованиями законодательства. В соответствии с ними лизинг - совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга, в том числе приобретением предмета лизинга.

Трактовка лизинга, содержащаяся в ГК РФ соответствует мировой практике. Так, О.М.Козырь подчеркивает, что у современных западных юристов не вызывает сомнения тот факт, что лизинг представляет собой разновидность института аренды, хотя финансовая аренда и осложнена дополнительным элементом - фигурой продавца арендуемого имущества, с которым арендатор, не состоя в договорных отношениях, в ряде случаев вступает в непосредственный контакт⁴⁹.

Таким образом, исходя из установленной иерархии правовых норм в ФЗ «О лизинге» необходимо было воспроизвести конструкцию, определённую в ГК РФ. Экономическая сущность лизинга может быть раскрыта в специальной норме.

В соответствии с российским законодательством предусмотрены следующие особенности лизинговых операций:

- 1) право выбора предмета лизинга и продавца лизингового имущества принадлежит лизингополучателю, если иное не предусмотрено договором;
- 2) лизинговое имущество используется лизингополучателем только в предпринимательских целях;
- 3) лизинговое имущество приобретается лизингодателем у продавца лизингового имущества только при условии уведомления последнего о передаче его в лизинг лизингополучателю;
- 4) сумма лизинговых платежей за весь период лизинга должна включать полную (или близкую к ней) стоимость лизингового имущества;
- 5) лизинг может быть как внутренним, когда все субъекты лизинга являются резидентами Российской Федерации, так и международным, когда один или несколько субъектов лизинга являются нерезидентами согласно законодательству Российской Федерации;
- 6) имущество, переданное в лизинг, в течение всего срока действия договора лизинга является собственностью лизингодателя;
- 7) в договоре лизинга может быть предусмотрено право выкупа лизингового имущества по истечении или до истечения срока договора;
- 8) по соглашению сторон в договоре лизинга может предусматриваться ускоренная амортизация лизингового имущества.

Анализируя лизинговые отношения, можно сделать вывод о том, что он имеет сложную конструкцию, представляющую собой совокупность двух договоров - купли-продажи и передачи оборудования во временное пользование. Эти элементы тесно связаны между собой и являются равнозначными. Продавец и лизинговая компания заключают договор купли-продажи. Затем покупатель, предоставляя оборудование во временное пользование, становится уже участником второго договора, лизингодателем. К тому же имеется «перекрестная» связь участников разных элементов: продавец оборудования,

передает его лизингодателю по акту приема-передачи и несет ответственность за качество оборудования перед ним, а не лизинговой компанией – стороной договора купли-продажи. Изучение отдельных элементов вне связи друг с другом сделало бы невозможным правильное понимание роли каждого участника, а также регулирование спорных вопросов.

В западных странах и в России лизинговый рынок характеризуется многообразием форм лизинга, моделей лизинговых контрактов и юридических норм, регулирующих лизинговые операции. Лизинговые сделки обладают как общими свойствами, так и определенными различиями, позволяющими отграничивать одну от другой. Для того, чтобы правильно ориентироваться в этом множестве сделок, необходимо разделить их на виды.

Правильная и точная классификация видов и форм лизинга способствует дальнейшему совершенствованию и систематизации гражданского законодательства, служит лучшему использованию и лучшему изучению правовой конструкции договора лизинга. Большой вклад в разработку классификационных основ лизинга в России внесли Е.Н.Чекмарева, К.Г.Сусанян, В.Д.Газман, Л.Н.Прилуцкий, Е.В.Кабатова.

Классификация видов лизинга затруднена рядом обстоятельств:

- в правовых системах различных стран существуют разнообразные определения не только лизинга, но и отдельных его видов;
- элементы или различные виды сделок лизинга могут сочетаться в договоре в зависимости от конкретных, оговариваемых участниками условий;
- при выделении видов лизинга исходят из нескольких признаков классификации.

При определении видов лизинга исходят прежде всего из признаков их классификации, которые характеризуют:

- 1)отношение к предмету лизинга;
- 2)тип финансирования лизинговой операции (сделки);
- 3)состав участников лизинговой сделки;
- 4)тип передаваемого в лизинг имущества;

- 5) степень окупаемости лизингового имущества;
- 6) сектор рынка, в котором проводятся лизинговые операции (сделки);
- 7) отношение к налоговым, таможенным и амортизационным льготам и преференциям;
- 8) порядок лизинговых платежей.

По отношению к предмету лизинга (или по объему обслуживания, как указывает К.Г.Сусанян⁵⁰) лизинг делится на:

- чистый (net leasing), когда все расходы по обслуживанию имущества берет на себя лизингополучатель. При этом он переводит лизингодателю чистые, или нетто-платежи. Большинство услуг на отечественном лизинговом рынке оборудования являются чистыми;

- полный, т.е. с полным набором услуг, или, как его еще называют, «мокрый лизинг» (wet leasing), особенность которого заключается в том, что лизингодатель берет на себя все расходы по обслуживанию имущества, в том числе по его ремонту, страхованию, уплате налогов, сопровождению квалифицированным персоналом, поставке необходимого сырья и комплектующих изделий. Это относительно дорогой вид лизинга, так как все дополнительные услуги лизинговая фирма оказывает обычно на возмездной основе и включает в стоимость лизинговых платежей;

- частичный (с частичным набором услуг), когда на лизингодателя возлагаются лишь отдельные функции по обслуживанию имущества. Например, АО «Росвертолет» сдает в лизинг изготавливаемые им вертолеты в сопровождении экипажей⁵¹ (техническое обслуживание).

По типу финансирования (методу кредитования) лизинг делится на срочный, при котором по истечении срока отношения между сторонами не возобновляются, и возобновляемый (или револьверный), при котором после истечения первого срока договор лизинга продлевается на следующий период. При этом предметы лизинга через определенное время в зависимости от износа и по желанию лизингополучателя меняются на более совершенные образцы. По мнению В.Сахарчука, предлагающего разграничивать возобнов-

ляемый и револьверный лизинг, «...при необходимости смены оборудования в рамках лизингового контракта сторонами применяется возобновляемый лизинг, который предусматривает периодическую замену оборудования по заявке лизингополучателя на однородное, но более современное, а также револьверный лизинг, который в отличие от возобновляемого позволяет лизингополучателю по истечении определенного срока обменять используемое оборудование на другое, необходимое пользователю, например, в связи с особенностями технологического процесса производства»⁵². Полагаем, что указанные отличия несколько искусственны. Считаем, отождествление двух этих понятий наиболее целесообразным и соответствующим существующей договорной практике.

Лизингополучатель берет на себя все расходы по замене оборудования. Количество предметов лизинга и сроки их использования по возобновляемому лизингу заранее не оговариваются. Бывший предмет аренды сдается внаем вновь.

Разновидность возобновляемого лизинга – генеральный лизинг, который позволяет лизингополучателю дополнить список оборудования без заключения новых контрактов. Генеральный лизинг используется, когда требуются срочная поставка или замена уже полученного по лизингу оборудования, а времени, необходимого на дополнительную проработку и заключение нового контракта, как правило, нет, так как для всей работы по оформлению лизингового соглашения потребуется не менее 4-5 месяцев⁵³. По условию соглашения в режиме генерального лизинга лизингополучателю, в случае возникновения срочной непредвиденной необходимости в получении дополнительного оборудования, достаточно направить лизингодателю запрос на поставку требуемого оборудования со ссылкой на согласованный перечень или каталог. В конце срока, на который заключено соглашение, производится перерасчет лизинговых платежей с учетом разновременности затрат лизингодателя и заключается новое соглашение.

В зависимости от состава участников (субъектов) сделки различаются следующие виды лизинга:

- прямой лизинг (лизинг с участием двух сторон). Собственник имущества (поставщик) сдает предмет в лизинг (двусторонняя сделка). Данный вид сделок наиболее схож с классической арендой. По оценкам ведущих западных экспертов доля данного вида лизинга не превышает 5-7% ⁵⁴. В этой связи представляется ошибочным определение данной формы лизинга как сделки, предполагающей «приобретение арендодателем у предприятия - изготовителя (поставщика) имущества в интересах арендатора» ⁵⁵, т.к. настоящая дефиниция отражает, скорее, сущность косвенного лизинга;

- косвенный лизинг (лизинг с участием трех сторон). Связан с передачей имущества в лизинг через посредника и является классической трехсторонней сделкой: продавец – лизингодатель -лизингополучатель. Причем каждый выступает самостоятельно;

- лизинг с участием множества сторон, или раздельный лизинг (leveraged leasing), или лизинг частично финансируемый лизингодателем. Этот вид лизинга распространен как форма финансирования сложных, крупномасштабных объектов. Такой лизинг называется групповым, или акционерным, и характеризуется участием нескольких компаний поставщиков, лизингодателей и привлечением кредитных средств ряда банков, а также страхованием лизингового имущества и возврата лизинговых платежей с помощью страховых пулов. В зарубежной практике такой лизинг считается наиболее сложным. Специфической особенностью этого вида лизинга является то, что лизингодатели обеспечивают лишь часть (на практике 20-40%) суммы, которая необходима для покупки предметов лизинга. Оставшаяся часть (60-80%) контрактной стоимости предмета лизинга финансируется кредиторами (банками, другими инвесторами). Характерно, что при этом кредиторы не имеют, как правило, права требования задолженности по кредитам непосредственно у лизингодателей. В этих сделках может присутствовать поверенный кредиторов - для координации действий займодателей и поверенный лизингодателей

- для управления совместными действиями контрагентов. Поверенный лизингодатель действует в качестве номинального лизингодателя и получает титул собственника оборудования. Он же распределяет лизинговую прибыль между акционерами. В связи с этим представляется неточным проводимое обычно деление косвенного лизинга на трехсторонний и многосторонний ⁵⁶.

По типу имущества различают лизинг движимого имущества, в том числе нового и бывшего в употреблении, и лизинг недвижимости.

По степени окупаемости имущества лизинг подразделяется на лизинг с полной (или близкой к полной) окупаемостью, когда в течение срока действия лизингового договора происходит полная выплата лизингодателю стоимости имущества; лизинг с неполной окупаемостью, при котором в течение срока действия одного лизингового договора окупается только часть стоимости имущества.

В зависимости от условий амортизации существует лизинг:

-с полной амортизацией и соответственно с полной выплатой стоимости предмета лизинга;

-с неполной амортизацией и, значит, с частичной выплатой стоимости.

В специальной литературе в зависимости от масштабов распространения лизинговых операций применяется классификация лизинга на:

-внутренний, когда все участники сделки представляют одну страну. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что если российская лизинговая компания сумела получить кредит в иностранном банке и профинансировать сделку по внутреннему лизингу, то такой лизинг будет отнесен к этой разновидности;

-внешний (международный). Эта форма сделок характеризуется тем, что одна из трех сторон сделки или три стороны одновременно принадлежат разным странам. К этому виду лизинга относят и сделки, проводимые лизингодателем и лизингополучателем одной страны, если хотя бы одна из сторон строит свою деятельность и имеет капитал совместно с зарубежной фирмой,

т.е. является совместным предприятием (предприятием с иностранными инвестициями). Этот момент специально отмечен в ч.2 ст.4 ФЗ «О лизинге», в котором записано, что любой субъект лизинга может быть резидентом РФ, нерезидентом РФ, а также субъектом предпринимательской деятельности с участием иностранного инвестора, осуществляющим свою деятельность в соответствии с законодательством РФ. Считаем необходимым подробнее остановиться в связи с данной формой сделок на критериях, содержащихся в нормативных актах. Сопоставление критериев отнесения операции финансового лизинга к международным сделкам, зафиксированных в Оттавской конвенции и ФЗ «О лизинге» позволяет выявить некоторые разночтения.

Так, согласно п.1. ст.7 ФЗ «О лизинге» при осуществлении внутреннего лизинга лизингодатель, лизингополучатель и продавец являются резидентами Российской Федерации, при осуществлении международного лизинга лизингодатель или лизингополучатель являются нерезидентами Российской Федерации. С целью конкретизации нуждающихся в пояснении терминов «резидент» и «нерезидент» обратимся к Закону РФ «О валютном регулировании и валютном контроле»⁵⁷. К понятию резидент данный Закон относит: а) физических лиц, имеющих постоянное местожительство в РФ, в том числе временно находящихся за пределами РФ; б) юридических лиц, созданных в соответствии с законодательством РФ, с местонахождением в РФ; в) предприятия и организации, не являющиеся юридическими лицами, созданные в соответствии с законодательством РФ, с местонахождением в РФ; г) дипломатические и иные официальные представительства РФ, находящиеся за пределами РФ; д) находящиеся за пределами РФ филиалы и представительства резидентов, указанных в подпунктах «б» и «в».

К нерезидентам относятся: а) физические лица, имеющие постоянное местожительство за пределами РФ, в том числе временно находящиеся в РФ; б) юридические лица, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств, с местонахождением за пределами РФ; в) предприятия и организации, не являющиеся юридическими лицами, со-

зданные в соответствии с законодательством иностранных государств, с местонахождением за пределами РФ; г)находящиеся в РФ иностранные дипломатические и иные официальные представительства, а также международные организации, их филиалы и представительства; д)находящиеся в РФ филиалы и представительства нерезидентов, указанных в подпунктах «б» и «в».

Представляется, что определенные несоответствия между п.1. ст.7 ФЗ «О лизинге» и абз.1 п.1 ст.3 Конвенции могут быть объяснены различными значениями, вкладываемыми в понятия «резидент», «нерезидент», затронутые в ФЗ «О лизинге», и «коммерческое предприятие», приведенное в Конвенции. Определение понятий «резидент» и «нерезидент» исходит, прежде всего, из критерия национальности (государственной принадлежности) организации. Значение термина «коммерческое предприятие» имеет иной смысл. Анализ п.2. ст.3 Конвенции, а также соответствующего ему понятия, используемого в тексте Конвенции на английском языке (*place of business*), позволяет сделать вывод о том, что имеется в виду постоянное место осуществления деловых операций (место нахождения бизнеса). В связи с этим считаем возможным применить точку зрения авторов комментария Венской Конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г., указывающих, что «коммерческим предприятием может являться место нахождения главной конторы юридического лица, а также его представительства, филиала. Если место деятельности ... представительства, филиала продавца или покупателя тесно связано с договором купли-продажи и его исполнением, именно их следует рассматривать как коммерческое предприятие...»⁵⁸. Однако в нашем случае речь идет не о договоре купли-продажи, а о договоре лизинга.

Вполне реальной является ситуация, когда какая-либо сторона договора сделки имеет более чем несколько коммерческих предприятий. В связи с этим возникает вопрос о необходимости уточнения, какое из упомянутых предприятий следует иметь в виду с учетом положений Конвенции, находит свое разрешение в п.2 ст.3. Данная норма указывает на то из них, которое в наибольшей степени связано с соответствующим договором и его исполне-

нием с учетом известных сторонам обстоятельств или предполагаемых им в тот или иной момент до заключения или при заключении данного договора. Учитывая практическую значимость нормы п.2 ст.3, отметим следующее: во-первых, вопрос конкретизации коммерческого предприятия увязан в Конвенции с установлением связи («взаимообусловленности существования»), имеющей место между соответствующим договором и данным предприятием; во-вторых, норма п.2 ст.3 исходит не из установления каких-либо связей этих явлений либо связей вообще, которые применительно к отдельным договорам можно обнаружить по отношению к нескольким предприятиям одновременно, в-третьих, установление настоящей связи ставится в зависимость от фактора субъективного порядка - сведений, которыми располагают стороны договора.

В рамках международного лизинга выделяются:

-прямой зарубежный лизинг, т.е. сделки между юридическими лицами различных стран. Данный вид лизинга может быть экспортным, когда лизинговая компания покупает оборудование у национальной фирмы и затем предоставляет его зарубежному арендатору, и импортным, когда иностранный лизингодатель покупает оборудование, а затем предоставляет его отечественному лизингополучателю. Западные экономисты в качестве международного лизинга склонны расценивать лишь прямой зарубежный лизинг;

-косвенный зарубежный лизинг, в котором лизингодатель и лизингополучатель являются лицами одной страны, но капитал последнего частично принадлежит иностранным фирмам, либо, если лизингодателем выступает дочерняя компания, иностранной транснациональной корпорации. Операции косвенного лизинга, по сути, относятся к внутристрановым сделкам, поскольку в них страны не подвергаются действию различных национальных законодательств, для них не характерны валютные риски, экспортно-импортные ограничения, различия в бухгалтерском учете, внутреннем налогообложении. Однако нет единого мнения в отношении сделок косвенного зарубежного лизинга, предметом договора которых является оборудование,

импортируемого в страну, где расположено предприятие лизингополучателя⁵⁹.

Мы не разделяем мнение Х.-Й.Шпиттлера, выделяющего *personal-leasing* (персональный лизинг) как одну из его «особых форм», в соответствии с которой в распоряжение арендатора «могут быть предоставлены рабочие и служащие, работающие по найму»⁶⁰. Даже краткая характеристика понятия, приводимая автором, позволяет констатировать с учетом, в частности, предмета сделки наличие в данном случае не лизинговых, а трудовых отношений либо отношений подрядного типа, имеющих самостоятельную юридическую природу. Вероятно, речь идет о некорректном употреблении термина «лизинг». Корни данной терминологии, являющейся неверной, уходят, как представляется, еще в римское частное право, знавшее три отдельных договора найма (*locatio-conducto*), опосредующих различные по своей юридической природе отношения. Во-первых, наем вещей (*locatio-conductio rerum*). Во-вторых, подряд (*locatio-conductio operis*). В-третьих, личный наем или наем рабочей силы (трудовой договор) - *locatio-conductio operarum*. При явных различиях трех конструкций, общее между этими договорами усматривалось в том, что одна сторона предоставляла другой в пользование известный объект, а та, в свою очередь, уплачивала первой стороне определенное денежное вознаграждение⁶¹. При этом в случаях с *locatio-conductio rerum* и *locatio-conductio operarum* плату вносил *conductor* (арендатор, работодатель), при *locatio-conductio operis* - *locator* (заказчик).

По отношению к налоговым, амортизационным льготам различают лизинг фиктивный, если сделка носит спекулятивный характер и заключается с целью извлечения наибольшей прибыли за счет получения необоснованных налоговых и амортизационных льгот, в остальных случаях он классифицируется как действительный.

В.Д. Газман выделяет лизинг с использованием льгот по налогообложению имущества, прибыли, НДС, различных сборов, ускоренной амортизации и т.п. и без использования льгот⁶². К.Г. Сусаян хорошо проиллюстри-

ровал такого рода сделки. Так, в сделке с лизингом 8 самолетов «Боинг» стоимостью в 140 млн долл. 4 английские лизинговые компании, закупив эту технику у американских фирм, сдали ее в лизинг тем же американским фирмам. Суммарная налоговая скидка составила около 20 млн долларов. В результате американские компании сумели заработать за счет государственных финансов Великобритании ⁶³. В связи с этим фиктивные операции стали преследоваться посредством специальных статей в законах, регламентирующих лизинговую деятельность.

По характеру лизинговых платежей лизинг разделяется по видам в зависимости от:

- вида лизинга (оперативный, финансовый);
- формы расчетов между лизингодателем и лизингополучателем:
 - а) лизинг с денежным платежом;
 - б) компенсационный лизинг (лизинг с компенсационным платежом), когда платежи осуществляются в форме поставки товаров, произведенных на сданном в лизинг оборудовании (по существу, это бартер), или путем зачета услуг, оказываемых друг другу сторонами договора;
 - в) лизинг со смешанным платежом (смешанные платежи), когда применяются обе указанные формы платежа;
- состава учитываемых элементов платежа (амортизация, дополнительные услуги, лизинговая маржа, страхование и т.д.);
- применяемого метода начисления:
 - а) с фиксированной общей суммой;
 - б) с авансом (депозитом);
 - в) с учетом выкупа имущества по остаточной стоимости;
 - г) с учетом периодичности внесения (ежегодные, полугодовые, ежеквартальные, ежемесячные);
 - д) с учетом срочности внесения (в начале, середине или в конце периода платежа);

е) с учетом способа внесения уплаты: равномерными равными долями; с увеличивающимися и уменьшающимися размерами (в зависимости от финансового состояния лизингополучателя и условий договора).

По классификации М.Петрова лизинг может быть построен на налоговой и неналоговой основе. Большую часть такого бизнеса составляет лизинг на налоговой основе. Он выгоден арендатору благодаря более низкой процентной ставке, чем при обычном займе ⁶⁴.

В зависимости от продолжительности периода аренды различают краткосрочный лизинг (renting), когда осуществляется в течение менее полутора лет, среднесрочный лизинг – осуществляемый от полутора до трех лет, а также долгосрочный лизинг – в течение трех и более лет.

В зависимости от условий возмещения лизингодателю лизингополучателем затрат и перехода собственности на объект от лизингодателя к лизингополучателю, срока использования оборудования, условий амортизации лизинг делится на оперативный и финансовый.

Финансовый лизинг представляет собой вид лизинга, при котором лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного продавца и передать лизингополучателю данное имущество в качестве предмета лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование. При этом срок, на который предмет лизинга передается лизингополучателю, соизмерим по продолжительности со сроком полной амортизации предмета лизинга или превышает его. Финансовый лизинг характеризуется средне- и долгосрочным первичными периодами контракта и амортизацией полной или большей части стоимости оборудования. По истечении срока действия контракта лизингополучатель имеет три возможности: во-первых, вернуть предмет лизинга лизингодателю; во-вторых, продлить соглашение, но в этом случае лизинговые платежи уже рассчитываются с остаточной стоимости; в-третьих, купить предмет лизинга по остаточной стоимости. Финансовый лизинг характеризуется следующими основными чертами:

участие кроме лизингодателя и лизингополучателя третьей стороны (производителя или поставщика предмета сделки); невозможность расторжения договора в течение основного срока аренды, т.е. срока, необходимого для возмещения расходов лизингодателя (однако на практике это иногда происходит); продолжительный период лизингового соглашения (обычно близкий к сроку службы предмета сделки).

В практике Франции используются три вида финансового лизинга: лизинг «стандарт» (Standart Lease), лизинг «лиз-бэк» (Lease-back), лизинг «поставщику». Лизинг «стандарт» предполагает продажу оборудования изготовителем финансирующему обществу, которое через свою лизинговую фирму сдает его в аренду потребителю. Между изготовителем и арендатором нет правовых отношений по договору лизинга. Однако если встает вопрос о техническом обслуживании оборудования, то его осуществляет по отдельной договоренности изготовитель. Сущность лизинга «лиз-бэк» состоит в том, что собственник оборудования продает лизинговой фирме и одновременно берет тут же в аренду. При лизинге «поставщику» арендованное оборудование используется не арендатором, а другими арендаторами, которых он обязан подыскивать и сдавать им в субаренду оборудование. Субарендаторы могут находиться и за границей.

В практике США применяется очень сложный по оформлению вид финансового лизинга, называемый «многоступенчатым лизингом» (Leveraged Leasing). Можно выделить следующие свойства данной разновидности лизинга. Во-первых, большое количество участников, т.к. к традиционному субъектному составу лизинговой сделки присоединяются кредиторы лизингодателя, в качестве которых выступают обычно финансово-кредитные организации. Во-вторых, кредиторы финансируют большую часть стоимости объекта сделки, тогда как на лизингодателя приходится, как правило, меньшая ее часть. В-третьих, собственником лизингового имущества является лизингодатель, что позволяет ему использовать установленные налоговые и другие льготы. В-четвертых, кредит предоставляется лизингодателю на усло-

вии «без права обратного требования», т.е. возврат предоставленного кредита осуществляется не заемщиком (лизингодателем), а лизингополучателем.

Разновидностью финансового лизинга является возвратный лизинг (sale and arrangement), при котором продавец (поставщик) предмета лизинга одновременно выступает и как лизингополучатель. Некоторые авторы относят возвратный лизинг к косвенному лизингу⁶⁵ или прямому лизингу⁶⁶. Такой подход учитывает количество участников лизинговой сделки. К преимуществам данного вида лизинга следует отнести: во-первых, лизинговые платежи вычитаются из суммы налогооблагаемой прибыли предприятия и учитываются как текущие оперативные расходы. Во-вторых, в отличие от банковского кредита, от лизингополучателя, как правило, не требуется представить дополнительное гарантийное обеспечение сделки (залога недвижимости, акций, облигаций, других ценных бумаг, банковской гарантии и др.), т.е. он выступает как альтернатива залому. В-третьих, это использование находящегося в эксплуатации оборудования в качестве источника финансирования строящихся объектов с вытекающей возможностью использования налоговых льгот, предоставляемых участникам лизинга. В-четвертых, высвобождаемые средства могут быть использованы для новых капитальных вложений или направлены в оборот, что важно для тех лизингополучателей, которым срочно требуются значительные объемы оборотных средств.

Оперативный, или сервисный лизинг (service, operating leases) представляет собой вид лизинга, при котором лизингодатель закупает на свой страх и риск имущество и передает его лизингополучателю в качестве предмета лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование. По истечении срока действия договора лизинга и при условии выплаты лизингополучателем полной суммы, предусмотренной договором лизинга, предмет лизинга возвращается лизингодателю, при этом лизингополучатель не имеет права требовать перехода к нему права собственности на предмет лизинга. Предмет может быть передан в лизинг неоднократно в течение полного срока амортиза-

ции. В рамках этого вида лизинга контрактный срок значительно меньше, чем продолжительность жизненного цикла изделия. Предметом оперативного лизинга является сложное и высокотехнологическое оборудование с высокими темпами морального старения, например, компьютеры, полиграфические и издательские системы, медицинская техника.

В практике восточноевропейских стран сделки оперативного лизинга обычно заключаются на срок от двух до пяти лет. Лизингополучатель сохраняет за собой право расторгнуть договор при условии предварительного и заблаговременного уведомления лизингодателя. Оперативный лизинг предусматривает большую ответственность лизингополучателя, поскольку на нем лежит риск порчи и потери предмета лизинга. Он берет также обязательство самостоятельно заключать контракты с фирмой-поставщиком на ремонт и техническое обслуживание оборудования. Из-за отсутствия гарантии окупаемости затрат ставка лизинговых платежей обычно выше, чем при финансовом лизинге. По окончании лизингового договора лизингополучатель имеет право: продлить срок договора на более выгодных условиях; вернуть оборудование лизингодателю; купить оборудование у лизингодателя при наличии соглашения (опциона) на покупку по справедливой рыночной стоимости.

Таким образом, основные различия между оперативным и финансовым лизингом заключаются в сроках сделок, в условиях амортизации, в содержании лизингового соглашения (лизинговый контракт при оперативном лизинге предусматривает участие лизингодателя в техобслуживании, ремонте и страховании оборудования, а при финансовом лизинге - лизинговое соглашение сводится преимущественно к финансированию). Кроме того, при оперативном лизинге предложение исходит, как правило, от производителей оборудования, торговых компаний, финансовый лизинг предлагается банками и их дочерними компаниями.

В виде общего правила при финансовом лизинге выступает условие, что в случае выплаты лизингополучателем по истечении срока договора финансового лизинга или до его истечения имущество переходит в собствен-

ность лизингополучателя, в то время как при оперативном лизинге это не является основанием для требований лизингополучателя о переходе права собственности; по истечении срока договора имущество возвращается им собственнику. При финансовом лизинге риск случайной гибели или случайной порчи несет лизингополучатель, а при оперативном – лизингодатель. Финансовый лизинг характеризует трехсторонний характер отношений, в то время как оперативному лизингу присущ двусторонний характер.

Как отмечают отечественные авторы, в отличие от зарубежных стран, широко применяющих оперативный лизинг, в нашей стране интересам участников лизинговых отношений в большей степени соответствует лизинг финансовый ⁶⁷. Это обстоятельство связано с указанными различиями и что не менее важно для оперативного лизинга отсутствуют необходимые условия качественного обеспечения лизингодателем нормальной работоспособности, представленной на условиях лизинга техники на протяжении всего срока договора, а также достаточное законодательное обеспечение.

В интересах субъектов лизинга сочетать в рамках одного контракта преимущества финансового и оперативного лизинга. Но в таком случае встанет вопрос о юридической классификации возникающих отношений, что существенно для решения вопроса об их правовом регулировании. В такой ситуации иногда говорят «о комбинированном» лизинге. Отметим, что в ФЗ «О лизинге» хотя и не определяется такое понятие, но содержалось до внесения в него изменений указание на отношения, сочетающие в себе элементы финансового и оперативного лизинга, которые именуются в нем смешанным лизингом (п.4 ст.10, п.5 ст.15) ⁶⁸. В таком случае для решения вопроса о юридической квалификации отношений следует исходить из их существа, принимая во внимание содержание договора лизинга и наиболее значимые критерии разграничения финансового и оперативного лизинга.

Таким образом, несмотря на наличие различных критериев разграничения, нередко достаточно сложно провести грань между различными видами лизинга. Черты того или другого вида могут сочетаться в одном договоре

в зависимости от намерения сторон. Ряд авторов считает, что формы лизинга не являются самостоятельными видами лизинговых сделок и определяют их как выработанные в процессе практической деятельности модели лизинговых контрактов, существующие в рамках одного из отмеченных типов ⁶⁹. В большинстве случаев разграничивают лизинг на виды и формы, и оба понятия именуются видами ⁷⁰. Значительно реже выделенные нами виды и формы, напротив, называются формами ⁷¹. Есть иной подход, согласно которому финансовый и оперативный лизинг являются формами лизинга, имеющими ряд разновидностей ⁷². Представляется, что рассмотрение финансового и оперативного лизинга в качестве двух видов, в рамках которых существуют различные формы лизинговых сделок, отражающих специфику договорных отношений субъектов, является наиболее целесообразным.

Различные определения лизинга учитывают те или иные формы выражения этого сложносоставного явления. Но попытки определить лизинг с точки зрения одного из участников сделки приводит к подмене понятия лизинга конкретной формой его применения. Лизинг содержит в себе одновременно существенные свойства кредита, финансово-инвестиционной и арендной деятельности, которые неразрывны и образуют новую форму. Это обусловлено, во-первых, тем, что лизинг представляет собой экономико-правовую категорию и определяется в зависимости от того, какой стороне в его характеристике отдается предпочтение. В некоторых странах (например, в США) лизинг рассматривается как одна из форм финансирования, применяемая наряду с кредитом, займом. Во-вторых, лизинг имеет противоречивую природу, т.к. по содержанию соответствует кредитным отношениям, по форме схож с инвестициями капитала, по характеру – связями с временным пользователем имуществом. В-третьих, термином «лизинг» обозначают отношения как между тремя участниками лизинговой сделки, так и договор между лизингодателем и лизингополучателем. Как мы убедились, для продавца лизинг может рассматриваться как эффективная форма сбыта товара, для лизингополучателя – как форма финансирования инвестиций, для лизин-

годателя – как вид предпринимательской деятельности. Суть лизинга в реальной жизни отражается в тех отношениях, которые возникают между всеми участниками лизинговой сделки: продавцом, лизингополучателем и лизингодателем. Именно с позиций системных взаимоотношений участников лизинговой сделки и следует рассматривать лизинг независимо от того, будет ли это коммерческо-практический, научно-экономический или правовой подход.

§ 3. Юридическая природа договора лизинга и разграничение от смежных договоров

Появление и дальнейшее развитие конструкции лизинга в действующем российском законодательстве имеет огромное значение для подъема экономики нашей страны, поскольку надежное правовое обеспечение лизинговых отношений – гарантия успешного развития лизингового бизнеса. Как на Западе, так и в России начальный этап внедрения лизинга показал, что этот процесс пойдет успешно только в условиях высокого уровня правового обеспечения лизинговых отношений. Вопрос о юридической природе договора лизинга и его отграничении от других договоров всегда вызывает дискуссии в кругах как ученых, так и практиков. Несмотря на это в России разработан официальный подход к трактовке юридической природы договора лизинга, признающий лизинг разновидностью договора аренды. Поэтому вопрос о юридической природе требует дополнительного исследования. Однозначность законодательной позиции не исключает тем не менее многозначности подходов, встречающихся в литературе и свидетельствующих о сложности достижения компромисса по данной проблеме. Например, Е.В.Кабатова в этой связи пишет: «Дальнейшее развитие лизинга, особенно в международной сфере, может привести к появлению новых теорий и концепций. Поскольку разговор о природе лизинга еще далек от завершения»⁷³. Более того, она указывает, что «взаимоотношения изготовителя и пользователя составляют одно из главных отличительных свойств лизинга, его особен-

ность и сложность... Эти отношения нельзя квалифицировать ни как представительство, ни как поручительство, ни как трехстороннюю сделку с участием изготовителя, лица, предоставляющего оборудование в пользование, и пользователя... И все же доктрина пытается использовать перечисленные институты для объяснения характера взаимоотношений между изготовителем и пользователем»⁷⁴.

В.В.Витрянский отмечает, что «правовая природа лизинга, его место в системе гражданско-правовых обязательств остаются в юридической литературе, посвященной исследованию лизинговых правоотношений, проблемой дискуссионной. Согласно взглядам одних авторов договор лизинга представляет собой отдельный вид договора аренды... Другие авторы полагают, что в отличие от договора аренды договор лизинга представляет собой не двустороннюю, а трех- или многостороннюю сделку. Можно встретить и точку зрения, в соответствии с которой договор лизинга представляет собой самостоятельный тип договорных обязательств, отличный от иных типов гражданско-правовых договоров, в том числе и от договора аренды»⁷⁵.

Многочисленные концепции правовой природы лизинга, появившиеся в течение последних десятилетий, не лишены, по нашему мнению, слабых мест. Одна из основных ошибок доктринальных исследований и законодательства видится в том, что особое внимание уделяется отношениям между лизингодателем и лизингополучателем⁷⁶, хотя с таким же успехом лизинг можно представить, например, как комбинацию договора между лизингодателем и лизингополучателем.

По нашему мнению, правовая природа лизинга может быть объяснена только при признании равнозначности, составляющих лизинг договоров купли-продажи и финансовой аренды и целостного единства договора, элементы которого не подпадают под действие норм об отдельных договорах, а требуют самостоятельного целостного правового регулирования.

В соответствии с законодательством большинства развитых стран передача имущества в лизинг до недавнего времени регулировалась общими

нормами, определяющими отношения сторон при передаче имущества во временное пользование. При этом в нормативных актах отсутствовала терминологическая определенность и равнозначность. В последнее время в гражданском праве ряда зарубежных стран даны юридические определения лизинга и отдельных его видов, а в некоторых приняты соответствующие законодательные акты. Например, в Англии в 1965 г. был принят Закон об аренде-продаже, в 1966 году подобный закон вступил в действие и во Франции ⁷⁷.

Анализ имеющихся точек зрения относительно юридической природы договора лизинга позволяет выделить два основных подхода к решению этого вопроса ⁷⁸. Сущность первого подхода состоит в объяснении комплекса отношений, возникающих при лизинге, с помощью традиционных институтов гражданского права: договоров поручения, аренды, займа и др. Вместе с тем мы не разделяем мнение О.М.Козырь, которая замечает, что «у современных западных юристов не вызывает сомнения, что так называемый «финансовый лизинг»... является разновидностью института аренды...» ⁷⁹. Нашу правоту подтверждает анализ литературы, посвященной различным аспектам лизинга. Некоторые утверждают, что важность и оригинальность лизинговых отношений дает основание рассматривать их как особые отношения. В одних случаях предметом анализа становится весь комплекс отношений, в других - только договор о передаче оборудования во временное пользование с правом последующей покупки (если такое условие заключается), или необычные взаимоотношения изготовителя и пользователя, или объем прав и обязанностей пользователя, практически приближающийся к объему прав и обязанностей собственника, и др.

В Великобритании лизинг представляет собой аренду с полным погашением стоимости имущества. Однако ближе к международному понятию лизинговой сделки соглашение о покупке в рассрочку. Данные понятия имеют узкое применение и имеют практическое значение в основном в налого-

вом законодательстве, по которому от квалификации договора зависит, кто из участников сделки будет иметь право на снижение налогов.

В соответствии с ГК Квебека лизингом признается договор, по которому одно лицо (лизингодатель) предоставляет движимое имущество в распоряжение другого лица (лизингополучателя) на определенный срок за плату; лизингодатель приобретает имущество, являющееся предметом лизинга, у третьего лица по требованию и в соответствии с указаниями лизингополучателя; договор лизинга может быть заключен только в предпринимательских целях.

В США в целом (поскольку вопросы регулирования лизинговых сделок относятся к компетенции правительств штатов) лизинг (аренда) рассматривается как прокат имущества на определённый период срока его службы. Договоры лизинга (аренды) регулируются правовыми нормами, касающимися продажи, аренды и обеспечения сделок. С точки зрения бухгалтерского учёта и налогообложения арендные сделки делятся на оперативный лизинг (прокат имущества) и лизинг (условная продажа имущества). Оперативным лизингом считается любая аренда, по условиям которой не происходит полной передачи всех прав и рисков, связанных с правом собственности на имущество (от арендодателя к арендатору). Для того чтобы сделку квалифицировать как договор лизинга (условная продажа имущества), она должна отвечать следующим требованиям. Во-первых, по условиям договора право собственности на имущество переходит к арендатору к концу срока аренды. Во-вторых, условиями аренды предусмотрена возможность выкупа имущества по льготной цене. В-третьих, срок аренды составляет 75% или более от предполагаемого срока службы имущества, или совокупность арендной платы (лизинговых платежей) соответствует или превышает 90% от действительной рыночной стоимости предмета аренды. В-четвертых, статья 2А Единого торгового кодекса указывает, что лизинг как разновидность аренды должен отвечать определённым критериям, например, лизингодатель не должен выбирать, производить и поставлять товары, но в то же время лизинговая компа-

ния приобретает право собственности на товары исключительно для их дальнейшей передачи в лизинг.

В соответствии с законодательством Польши различают две основные формы аренды – оперативную и финансовую (лизинг). Договор аренды классифицируется как оперативная аренда в том случае, если выполняется одно из следующих условий: договор аренды составлен на неограниченный срок; договор аренды предусматривает конкретный срок, но не содержит опциона покупки арендованного имущества, если такой опцион присутствует, то он может быть отозван арендодателем; договор аренды отвечает предыдущим условиям, но арендуемое имущество представляет собой движимое или недвижимое имущество, и срок аренды соответствует, как минимум, 40% стандартного срока амортизации такого имущества с выплатой, которая значительно меньше чистой стоимости такого имущества. В остальных случаях договор аренды будет рассматриваться как договор финансовой аренды (лизинга).

Ряд авторов считает, что лизинг несет в себе черты института поручения⁸⁰. Рассматриваемым правоотношениям действительно присущи некоторые черты договора поручения, причем один договор поручения как бы накладывается на другой. В первом договоре поручения сторонами являются будущий лизингополучатель и лизинговая компания, исполняющая его поручение о покупке имущества путем заключения договора купли-продажи с продавцом. Во втором договоре уже лизинговая компания поручает лизингополучателю получить оборудование и уполномочивает его предъявлять все претензии по качеству оборудования продавцу.

На поверенного возлагается обязанность исполнения данного ему поручения и предоставления отчета о его исполнении. Доверитель, в свою очередь, обязан возместить поверенному суммы, израсходованные последним из своих средств, для исполнения поручения, уплатить поверенному установленное вознаграждение и возместить возникшие для него из исполнения поручения убытки (ст.972 ГК РФ). Однако лизинговые отношения не исчерпы-

ваются только отношениями поручительства, поэтому сравнение лизинга с договором поручения вызывает ряд возражений. При таком сравнении выпадает из поля зрения основная цель лизинга: временное пользование оборудованием и последующее приобретение его в собственность. Сопоставляя права и обязанности сторон двух договоров, можно обнаружить существенные различия между ними. Оборудование приобретается на имя лизингодателя. Однако, исходя из договора поручения, оно должно было бы приобретаться на имя пользователя, поскольку он дает поручение и выступает в роли доверителя. Кроме того, пользователь не возмещает компании расходов, связанных с приобретением оборудования.

Интересным представляется сравнение договоров лизинга и поручения на примере законодательства Франции и Германии. Итак, заключая договор купли-продажи, лизингодатель приобретает имущество на свое имя, становясь его собственником, т.е. правовые последствия из совершенной сделки возникают для лизингодателя-поверенного. Исходя из определения поручения, изложенного в ст.1984 Французского гражданского кодекса (ФГК), оно должно было бы приобретаться на имя лизингополучателя, являющегося доверителем. Не соответствуют указанные обстоятельства и § 662 Германского гражданского уложения (ГГУ), согласно которому поверенный, имея поручение, обязуется безвозмездно совершить сделку в пользу доверителя. Довольно спорно выглядит и то, что лизингополучатель, принимая имущество от продавца и предъявляя в последующем к нему по поводу этого имущества претензии, действует исключительно в интересах лизингодателя-доверителя. Более того, по смыслу абз.2 § 671 ГГУ наличие уважительной причины, послужившей основанием расторжения договора по инициативе поверенного, освобождает последнего от возмещения доверителю убытков, причиненных немедленным прекращением отношений. Очевидно, что подобное правило применимо к сторонам договора лизинга. Передача пользователю права предъявлять первоначальному собственнику претензии относительно качества оборудования, может быть охарактеризована, скорее, как уступка права

требования, а не как поручение. Именно пользователь предъявляет претензии от своего имени, а не от имени лизинговой компании и не получает от последней никакого возмещения расходов, которые у него могут возникнуть в связи с предъявлением и урегулированием претензии. При такой конструкции отношения между первоначальным собственником и пользователем оказываются за ее пределами, в то время как эти отношения и их правовое регулирование играют существенную роль в лизинге. При таком сравнении не учитывается основная цель лизинга - временное пользование имуществом и последующее возможное приобретение его в собственность.

Таким образом, более внимательный анализ отношений, возникающих из договора поручения, позволяет выявить значительные различия между этими двумя договорами при некотором внешнем сходстве договоров поручения и лизинга.

Наличие в договоре лизинга опциона на покупку дает возможность квалифицировать его как договор купли-продажи в рассрочку особого типа⁸¹. Эту позицию отражают западногерманская и швейцарская доктрины. При договоре купли-продажи в рассрочку право собственности переходит, как правило, от продавца к покупателю, а в договоре лизинга право собственности сохраняется за лицом, предоставившим оборудование в лизинг. Наличие в соглашении опциона на покупку не является общим определяющим признаком для любого договора лизинга, поскольку он присущ только определенным его видам.

Мы придерживаемся иной точки зрения по следующим соображениям. Во-первых, цели данных договоров различны. Лизингополучатель стремится получить необходимое ему имущество во временное владение и пользование, цель покупателя – приобретение прав собственника на товар и извлечение прибыли. Во-вторых, для договора купли-продажи с оплатой товара в рассрочку переход права собственности на товар от продавца к покупателю является неизменным его свойством, для договора лизинга такое условие не считается обязательным. В-третьих, при продаже товара в рассрочку право

собственности к покупателю переходит в момент передачи ему товара. При лизинге предоставление имущества лизингополучателю не влечет к нему права собственности на это имущество. Но даже если сторонами договора лизинга положительно решен вопрос о праве лизингополучателя приобрести в собственность предмета лизинга, момент перехода соответствующего права для этих двух договоров все же будет отличным. Поэтому лизинговое соглашение нельзя считать договором купли-продажи в рассрочку особого типа.

В нашей литературе этот вопрос трактуется следующим образом. С одной стороны, там, где арендная услуга относится к приобретению собственности, вместо возможной купли-продажи имеет место при ограниченном во времени предоставлении в пользование – аренда.

С другой стороны, «долгосрочная аренда выступает в виде двух типов сделок: аренда с возможностью покупки объекта и лизинг»⁸². При этом «в том случае, если при прочих равных условиях срок аренды достигает величины срока службы средств производства, аренда перерастает в продажу, но не простую, а сопровождающуюся платой за пользование в течение всего срока покупки данной формы, каковым является срок аренды»⁸³.

По мнению А.А.Иванова, договор аренды, содержащий в себе опцион на покупку, «включает некоторые элементы купли-продажи, однако не относится к числу смешанных. В отличие от купли-продажи при аренде с выкупом право собственности на арендованное имущество не может перейти к арендатору в момент заключения договора»⁸⁴. Право выкупа арендуемого имущества является одним из компонентов права пользования этим имуществом. Сходные идеи были высказаны А.П.Беловым: «Лизинг очень близко стоит к купле-продаже, особенно когда речь идет о лизинге с опционом на арендатора на продление первоначального срока аренды или на покупку и о так называемой условной продаже, т.е. когда оборудование приобретается в кредит и право собственности на него переходит покупателю после осуществления всех платежей. Установление различий между этими видами сделок очень важно...»⁸⁵.

Опцион можно рассматривать как одностороннее обязательство о продаже имущества, если пользователь изъявляет намерение приобрести оборудование в собственность, то одностороннее обязательство перерастает в договор купли-продажи. Так, законодательства Франции, Бельгии, Италии исходят из того, что опцион на покупку - это один из обязательных элементов договора лизинга. Различия в решении вопроса об опционе дали основание некоторым авторам для подразделения отношений по договору лизинга на французскую и англосаксонскую систему: во французской системе включение опциона на продажу является обязательным (по бельгийскому и итальянскому законодательству); в англосаксонской системе возможно невключение опциона (США). В Англии наличие в договоре этого условия свидетельствуют о том, что речь идет не о лизинге, а о договоре аренды-продажи. В США⁸⁶ и России наличие или отсутствие опциона на покупку не влияют на сущность и характеристику отношений, складывающихся при лизинге, поскольку отсутствие этого условия не изменяет общей характеристики имущественных отношений. В любом случае предполагается участие, как минимум, трех лиц, заключаются два и более договора, пользователь вступает во взаимоотношения с изготовителем и т.д.

В целях поиска компромисса при совершении сделок международного финансового лизинга в Оттавской конвенции воплотилась следующая конструкция: в соответствии с п.3 ст.1 Конвенция применяется независимо от того, есть ли у лизингополучателя либо приобретет он или нет впоследствии право купить оборудование или продолжить пользоваться им на условиях аренды в последующий период, и независимо от того, уплачиваются или нет номинальная цена или периодические платежи. Обратим внимание на неточность перевода фразы «...or to hold it on lease for a further period...», содержащийся в п.3 ст.1 Конвенции на английском языке и звучащей в официальном тексте Конвенции на русском языке как «...или продолжить пользоваться им на условиях лизинга в последующий период...». Представляется, что подобная терминологическая замена недопустима. В английском языке для

обозначения понятий лизинг и аренда существуют два термина - «leasing» и «lease».

Рассматривая вопрос о сопоставимости юридической природы договоров лизинга и купли-продажи с оплатой товара в рассрочку, упомянем в этих же целях договор найма-продажи. Сравнение лизинга и найма-продажи является сейчас более актуальным, чем ранее в связи с появлением в ГК РФ специальной нормы (ст.501). И хотя с позиций ГК РФ вопрос о юридической природе лизинга и найма-продажи разрешен посредством включения норм об этих договорах в главу 34, посвященную аренде, и 30, регулирующую отношения купли-продажи, соответственно, некоторые сходства упомянутых конструкций могут способствовать рождению новых теорий, стремящихся объяснить юридическую природу лизинга с помощью договора найма-продажи.

Данный договор используется зарубежными лизинговыми компаниями в отношениях с потребителями как способ финансирования приобретения последними различного рода бытовой и иной не слишком дорогостоящей техники. Условиями таких контактов является внесение покупателем (нанимателем) первоначального взноса около 30% цены товара. Порядок, сроки и размеры остальных платежей согласовываются в каждом случае индивидуально; каждый последующий периодический взнос нанимателя расширяет его права на товар не только в том смысле, что приближает момент перехода к нему права собственности, наступающий автоматически внесением последнего платежа (т.е. связанный с оплатой товара), но и с учетом того, что наниматель уже считается его собственником наряду с продавцом. Данное обстоятельство дает основание зарубежным специалистам расценивать этот способ финансирования при сравнении его с финансовым лизингом в меньшей степени, чем лизинг, направленный на обеспечение интересов продавца (наймодателя) и предоставляющий ему с юридической точки зрения меньше гарантий. Однако выделяемая положительная черта найма-продажи призвана компенсировать данное обстоятельство, так как последнее обуславливает за-

интересованность покупателя (нанимателя), что стимулирует надлежащее исполнение им договорных обязательств, в том числе по своевременному внесению периодических платежей⁸⁷.

Учитывая внешнее сходство ряда характеристик договора найма-продажи, используемого в практике зарубежных компаний, и конструкции данного договора, закрепленной в ст.501 ГК РФ, важно уточнить, что диспозитивная норма ст.501 ГК РФ установила общее правило, согласно которому покупатель в договоре найма-продажи становится собственником товара с момента его оплаты и, следовательно, до этого момента право собственности на товар принадлежит лишь продавцу, покупатель же вправе владеть и пользоваться вещью в качестве ее нанимателя.

Если говорить о недопустимости отождествления юридической природы лизинга и найма-продажи, то следует иметь в виду следующее: цели договоров не одинаковы, переход права собственности обязателен лишь во втором случае. Предметом договора найма-продажи является товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, а предметом договора лизинга имущество, предназначенное для использования в предпринимательских целях; в договоре найма-продажи каждый периодический взнос составляет определенную часть цены товара, оплата которого влечет переход к покупателю права собственности, а в договоре лизинга внесение лизингодателю лизинговых платежей в полном объеме не означает безусловного перехода к лизингополучателю права собственности на имущество.

Тесная взаимосвязь договора лизинга и купли-продажи, подчеркивающая специфику лизинговых отношений, усложняет их понимание, приводит иногда к неверному их толкованию. Ошибочным является мнение Ю.М.Чабана, определяющего договор лизинга как «договор между двумя лицами о приобретении имущества в собственность по заказу третьего лица с целью предоставления за плату этого имущества»⁸⁸.

Ограниченность присуща и теории, согласно которой договор лизинга представлен как кредитный договор ⁸⁹. Сторонники данного подхода не обосновывают в гражданско-правовой литературе своих позиций. Очевидное сходство лизинговых и кредитных отношений в экономическом смысле не означает их совпадения с юридической точки зрения в силу присущих этим договорам различий. Остановимся на более значительных: кредитный договор характеризуется переходом права собственности на предмет договора от кредитора к заемщику, в то время как в лизинге при передаче лизингополучателю имущества для использования право собственности на него сохраняется за лизингодателем; предмет кредитного договора является вещью, определяемой родовыми признаками, что связано с ее потребляемостью и соответственно с обязанностью возврата кредитору определенной денежной суммы или равного количества других вещей того же рода и качества. Предмет договора лизинга – это всегда индивидуально-определенная и непотребляемая вещь. Лизинг преследует только предпринимательские цели, а кредитный договор помимо указанных, еще и потребительские, т.е. связанные с личными, семейными, домашними и иными подобными нуждами.

Специалисты рассматривают договор лизинга как договор особого рода, сочетающей в себе элементы нескольких договорных конструкций. При этом в качестве одной из составных частей такого смешанного договора всегда упоминалась аренда. Л.И.Гехт утверждает, что договор лизинга содержит элементы арендных и кредитных отношений ⁹⁰. Х.-Й. Шпиттлер ссылается на мнение другого автора, указывая, что Бидер квалифицирует договор лизинга как «нетипичный смешанный договор *sui generis*», в котором в различной мере выделены элементы аренды, найма и купли-продажи - в зависимости от определения содержания и формы договора ⁹¹. Встречаются и упоминания о сочетании в лизинге таких элементов, как аренда, купля-продажа с рассрочкой платежа и кредит ⁹². Ю.И.Свядосц отмечает, что «лизинг охватывает сложный комплекс договорных отношений и осуществляется на базе двух или более договоров, прежде всего договора купли-продажи и договора

имущественного найма... Неразрывная связь двух операций – купли-продажи имущества и сдачи его в пользование (или аренду) – находит свое отражение и в часто применяемом определении договора о лизинге как договора аренды-продажи»⁹³.

Указанные подходы свидетельствуют о рассмотрении лизинга как смешанного договора, состоящего из разнородных элементов, каждый из которых относится к установленному законодательством договорному типу (виду). Вместе с тем лизинговые отношения не могут быть отнесены к одному из известных типов договоров, т.к. называются сторонниками этого подхода отношениями *sui generis*.

Относительно данной позиции отметим следующее. Договор лизинга соответствует существу смешанного договора, выраженному в определении, указывающем, что «смешанным называется договор, который порождает обязательства, входящие в состав двух либо нескольких урегулированных законом типичных договорных отношений»⁹⁴. Заключение такого вида договоров предусмотрено и п.3 ст.421 ГК РФ, предоставляющей сторонам право заключать договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законодательством или иными правовыми актами (смешанный договор). Между тем представляется недостаточно точной позиция В.В.Витрянского, считающего, что «своеобразие договора лизинга в основном объясняется тем, что возникшие из него обязательства представляют собой сочетание, с одной стороны, прав и обязанностей арендатора и арендодателя, типичных для арендных отношений, а с другой - некоторых прав и обязанностей продавца и покупателя, присущих договору купли-продажи»⁹⁵. Настоящая позиция оставляет без внимания существенные черты договора лизинга, которые не типичны для упомянутых этим автором урегулированных законодательством имущественных отношений. В частности, не может быть, на наш взгляд, объяснена с помощью аренды и купли-продажи обязанность лизингодателя по приобретению в собственность лизингополучателем имущества у определенного последним продавца. Кроме того, изучив права и

обязанности лизингодателя и лизингополучателя, отметим, что нормы о договоре аренды не отражают в полной мере действительного содержания договора лизинга. В данном случае не может быть оставлена без внимания возникающая юридическая связь между лизингополучателем и продавцом предмета лизинга, которая соединяет отнесенные к лизингу элементы и свидетельствует о формировании в результате такого сочетания качественно нового и более сложного образования.

Считаем, что не следует рассматривать в настоящее время договор лизинга как нетипичный, поскольку появление специальной регламентации лизинговых отношений перевело договор лизинга из разряда нетипичных в разряд договоров, закрепленных в нормах кодифицированного закона. Соглашаясь с О.Н.Садиковым, указывающим, что «...некоторые нетипичные институты в процессе развития получают характер основных категорий отрасли права... или же трансформируются в уже существовавший ранее близкий институт...»⁹⁶, уточним, что договор лизинга являет собой пример второго варианта развития. Однако думается, что специфике и существу данного договора соответствует все же первый изложенный вариант.

Обосновывая позицию о различной юридической природе лизинга и аренды, отметим, что концепцию, в соответствии с которой договор лизинга рассматривается как разновидность договора аренды, следует считать снискавшей наибольшую популярность⁹⁷. В связи с этим обратимся к законодательству зарубежных стран. Например, в соответствии с ГК Азербайджана по договору лизинга лизингодатель обязуется передать в пользование лизингополучателя определенную вещь на срок, обусловленный договором. Лизингополучатель обязан оплачивать вознаграждение по установленным периодам. ГК Кыргызской Республики также определяет договор финансовой аренды (договору лизинга) как договор, в соответствии с которым арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество

за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей.

Официальная правовая регламентация в России также определяет договор лизинга как договор, в соответствии с которым арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность арендатором (лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование.

В этой связи обратимся вначале к рассуждениям Х.-Й. Шпиттлера, который, освещая проблему юридической природы договора лизинга, замечает следующее: «Разумеется лизинговый контракт едва ли строго соответствует гражданско-правовому договору об аренде. Но это справедливо и применительно ко всем другим встречающимся в практике договорам об аренде». В результате данным автором делается вывод о том, что для определения юридической природы того или иного договора «мерилом может служить лишь его основная суть..., каковой для типичных договоров о лизинге является их арендный характер»⁹⁸.

Данные суждения вызывают возражения. Если говорить об основной сути лизинговых отношений, то следует иметь в виду не их арендный характер, а обязательственно-правовую связь трех субъектов, возникающую в результате приобретения лизингодателем в собственность у продавца необходимого лизингополучателю имущества, и дальнейшим его предоставлением последнему для временного пользования за определенную плату. Кроме того, неточным представляется сравнение договора лизинга с иными разновидностями аренды с позиций присущей им якобы одинаковой степени отклонения от основной картины договора аренды. Если особенности таких разновидностей аренды, как прокат, аренда транспортных средств и т.п., действительно демонстрируют некоторую степень их отклонения от картины типичных арендных отношений с сохранением в целом соответствия сути этих отношений, то специфические черты договора лизинга - это, напротив, наглядное подтверждение отсутствия такого соответствия.

Во избежание абстрактности рассуждений в ходе изложения упомянутых отличий лизинга от аренды представляется целесообразным ориентироваться, прежде всего, на положения законодательства и договорную практику лизинговых отношений в России.

Итак, во-первых, изначально лизингодатель не является собственником или титульным владельцем предмета лизинга, он становится собственником лизингового имущества, выполняя свое договорное обязательство по приобретению лизингодателем определенного имущества для предоставления конкретному лизингополучателю на условиях этого договора. В.В.Витрянский соглашается с этим мнением, отмечая, что данная обязанность арендодателя охватывается содержанием обязательства, возникающего из договора лизинга ⁹⁹. Он указывает, что спецификой лизинга является и, как правило, активная роль арендатора, обычно не свойственная арендным отношениям. Арендатор определяет продавца и указывает имущество, которое должно быть приобретено для последующей сдачи в аренду, и т.п. Отсюда вытекает правило, в соответствии с которым арендодатель освобождается от ответственности за выбор предмета аренды и продавца ¹⁰⁰. Во-вторых, в отличие от аренды при лизинге риски, связанные с имуществом, переходят к лизингополучателю, который собственником этого имущества не является (ст.669 ГК РФ). Е.В.Кабатова считает, что наиболее характерным отличием договора аренды от договора лизинга является решение вопроса об ответственности и переходе рисков. В договоре аренды арендодатель несет ответственность перед арендатором за несвоевременное предоставление имущества во владение арендатора, за обнаруженные дефекты предмета. В договоре лизинга ответственность за нарушение условий, относящихся к предмету договора (качество, несоответствие целям пользователя), обычно несет продавец, который не является стороной договора лизинга. Риск случайной гибели и порчи предмета лизинга, как правило, несет пользователь, на которого возлагаются традиционные обязанности, связанные с правом собственности (в том числе он страхует предмет лизинга в пользу лизинговой компании), а в

договоре аренды все риски несет собственник, т.е. арендодатель¹⁰¹. Таким образом, он фактически выполняет все обязанности покупателя (за исключением оплаты лизинга, которую производит лизингодатель). В-третьих, в соответствии со ст.665 ГК РФ лизингодатель предоставляет имущество лизингополучателю для предпринимательских целей. На данном моменте также акцентирует внимание А.А.Иванов: при лизинге заключение договора происходит с целью вложения денежных средств в имущество, которое затем будет сдано в аренду, а арендная плата, по сути, выступит превращенной формой дохода на вложенный капитал¹⁰². В-четвертых, лизинг специфичен своим субъектным составом. В частности, помимо присущего лизингу своеобразного «делового треугольника» в качестве лизингополучателя здесь может выступать юридическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, или индивидуальный предприниматель. В.В.Витрянский отмечает, что выделение договора лизинга в отдельный вид аренды обусловлено тем, что в качестве участника обязательств по лизингу наряду с арендодателем и арендатором выступает также продавец имущества, являющийся его собственником¹⁰³. В-пятых, обеспечение технического обслуживания, текущего ремонта, страхования при лизинге является обычно обязанностью лизингополучателя или продавца. В.В.Витрянский также отмечает «особое, отличное от договора аренды (имущественного найма), распределение прав и обязанностей между его сторонами, основной смысл которого состоит в освобождении лизингодателя от большинства обязанностей арендодателя»¹⁰⁴.

В-шестых, предметом договора лизинга не могут быть земельные участки и другие природные объекты (ст.666 ГК РФ, п.2 ст.3 ФЗ «О лизинге»), а также вещи, ограниченно оборотоспособные (п.2. ст.3 ФЗ «О лизинге»), в то время как предоставление последних в аренду допустимо при условии соблюдения установленных законодательством ограничений. В-седьмых, ответственность за качество, комплектность, сроки поставки имущества несет продавец, не участвующий в заключении договора лизинга.

В-восьмых, Е.В.Кабатова обращает внимание на специфику включения в договор условия о возможной покупке пользователем оборудования: это существенно изменяет содержание договора, ибо условием указывается покупная цена, сроки реализации права на покупку, также встает вопрос о моменте перехода права собственности и риска случайной гибели или порчи имущества. Пользователь становится и потенциальным покупателем оборудования ¹⁰⁵.

В-девятых, в пользование сдается новое, специально приобретенное лизингодателем исключительно с целью передачи в лизинг лизингополучателю. Это сложившаяся практика и в международном обороте. Данное положение подтверждено в Оттавской конвенции ¹⁰⁶, согласно ст.1 которой лизингодатель по указанию другой стороны (лизингополучателя) заключает соглашение (договор поставки) с третьей стороной (поставщиком), по которому лизингополучатель приобретает комплект машин, средства производства или иное оборудование на условиях, одобренных лизингополучателем, поскольку это касается его интересов, и заключает соглашение (лизинговое соглашение) с лизингополучателем, по которому предоставляет лизингополучателю право использовать оборудование за арендную плату. Е.А.Павлодский даже называет указанное основной особенностью договора финансовой аренды ¹⁰⁷.

В-десятых, договор лизинга отличается от договора аренды более длительным сроком аренды оборудования и особенностями условий платежей. Как правило, срок передачи оборудования в лизинг приближается к сроку полной амортизации. В течение этого периода договор лизинга не может быть расторгнут ни одной из сторон. Общая сумма платежей превышает стоимость имущества, его покупную цену. Превышение составляет прибыль лизингодателя.

В-одиннадцатых, специальным по сравнению с общими правилами об аренде является также изложенное в ГК РФ в виде диспозитивной нормы положение о том, что арендованное по договору лизинга имущества арендатору передается не арендодателем, а продавцом этого имущества.

В-двенадцатых, сравнительный анализ ст.606 и 665 ГК РФ позволяет говорить о том, что в аренде в некоторых случаях пользование имуществом возможно без его передачи во владение арендатору, в лизинге же использование имущества всегда предполагает его передачу лизингополучателю во владение.

По своему содержанию договор лизинга близок к такому виду договора аренды, как договор проката. Отличие в том, что договор проката заключается без участия посредников между сторонами, так как здесь усматривается прямой прокат машин и техники. В соответствии с п.3 ст.626 ГК РФ договор проката является публичным. Договор проката и договор лизинга различаются и по предметам: по договору проката согласно п.1ст.626 ГК РФ во временное владение и пользование передается движимое имущество, а согласно ст.3 ФЗ «О лизинге» предметом договора лизинга может быть движимое и недвижимое имущество. Договор проката заключается на срок до одного года, а в договоре лизинга он определяется по соглашению сторон и может заключаться на долгосрочный (в течение трех и более лет), среднесрочный (от полутора до трех лет) и краткосрочный (менее полутора лет) периоды. Их различие состоит и в объеме ответственности.

Выделяя сходные и отличительные признаки лизинга по сравнению с арендой, авторы тем не менее приходят к неодинаковым выводам. И В.В.Витрянский делает вывод, что характерные особенности лизинга «выделяют его в отдельный вид договора аренды»¹⁰⁸.

Исследователь Е.В.Кабатова убеждена в самостоятельности лизинга как правового института. Мы считаем необходимым строго разграничивать рассмотрение отношений между всеми участниками лизинга как комплекса отношений и отношений по договору о предоставлении оборудования во временное пользование, т.е. как законченную лизинговую сделку, составляющую комплекс, элементами которого входят отношения купли-продажи, по временному пользованию оборудованием, в некоторых случаях – займы, гарантии и т.д. При этом договор о передаче оборудования во временное поль-

зование, имея много общего с арендой, является одним из элементов этого комплекса. Поэтому «отношения сторон этих договоров, их взаимосвязанность и взаимообусловленность представляют собой сложную структуру, и рассмотрение и регулирование какой-либо одной из ее составных частей приводит к ее разрушению. Приходится признать, что речь идет об особом институте, требующем комплексного изучения и самостоятельного регулирования»¹⁰⁹.

Однако с этим нельзя согласиться полностью. Самостоятельность любого договора может определяться тем, что ни к нему в целом, ни к отдельным его элементам неприменимы нормы, регулирующие другие договоры. Так, к аренде нельзя применить нормы о купле-продаже, а специальной оговорки в законе нет. Таким образом, не следует рассматривать лизинг как комплекс договоров купли-продажи и аренды и т.п. Необходимо говорить о лизинге как о целостном едином договоре.

Попробуем выяснить, почему исследователи рассматривают лизинг именно как комплекс отношений. Комплекс – это связь, сочетание, совокупность предметов или явлений, составляющих единое целое¹¹⁰, т.е. речь идет о некоем составном явлении, составные части которого тем не менее существуют или могут существовать совершенно самостоятельно. Под этим углом зрения лизинг превращается в набор неких элементов, которые могут быть использованы как в единой конструкции лизинга, так и самостоятельно: как конструкция аренды, купли-продажи, кредита и др.

На наш взгляд, лизинг представляет в праве нечто большее, чем просто соединение нескольких традиционных конструкций. Бесспорно, лизинг сочетает в себе элементы, имеющие сходство с другими гражданско-правовыми институтами. Однако существенным является именно то, что эти элементы лишь имеют сходство с другими, но таковыми не являются, не тождественны иным конструкциям. Лизинг осложнен дополнительным элементом, третьим участником отношений – продавцом сдаваемого в лизинг имущества, с которым лизингополучатель, не состоя в договорных отноше-

ниях, в ряде случаев вступает в непосредственные отношения в связи с приобретением у этого продавца лизингодателем имущества для сдачи его в лизинг.

Таким образом, мы полагаем несоответствующим характеристике отношений рассмотрение договора лизинга в качестве конгломерата договоров, независимо от количества договоров, которые в этот конгломерат включены.

Широко распространена точка зрения, согласно которой лизинг трактуется как многосторонняя сделка (трехсторонний договор), в которой участвуют продавец, лизингодатель, лизингополучатель, причем каждый имеет свои права и несет свои обязанности. Этот подход нашел отражение в Оттавской конвенции ¹¹¹.

В нашей стране есть сторонники этого подхода. В частности, Е.А.Суханов рассматривает лизинг как самостоятельную разновидность обязательств по передаче имущества в пользование, который, однако, «в отличие от обычной аренды, предполагает участие в данных отношениях не только арендодателя и арендатора, но и третьей стороны – изготовителя (поставщика) оборудования, с которым и арендодатель, и арендатор могут вступать в непосредственные отношения» ¹¹². Признавая, что в лизинге участники последовательно связаны между собой двумя и более отдельными договорами, Е.А.Суханов, как и авторы Оттавской конвенции, считает, что арендатор получает право требования от изготовителя (поставщика) исполнения его обязанностей перед арендодателем, «как если бы тот являлся стороной этого соглашения и как если бы оборудование поставлялось непосредственно пользователю» (п.1 ст.11 Конвенции). Таким образом, «в финансовом лизинге друг с другом одновременно связаны фактически все три стороны (участники) и любое из возникающих здесь договорных обязательств можно представить как обязательство с участием третьего лица» ¹¹³.

Сходной позиции придерживается Ю.И.Свядосц, по мнению которого, «в отличие от договора имущественного найма, финансовый лизинг характеризуется тем, что охватывает более сложный комплекс хозяйственно-

экономических отношений, участниками которых выступают не две, а три стороны: фирма-изготовитель машины или оборудования, лизинговая фирма (наймодатель) и фирма-пользователь (наниматель)»¹¹⁴.

По мнению Р.Джурович, «...наряду с возможным теоретическим разделением и расчленением лизинговой сделки можно по праву подчеркнуть то обстоятельство, что лизинг представляет собой единое хозяйственное долговое отношение, а тем самым и одно специфическое правовое отношение – договор современного международного права»¹¹⁵.

Е.А.Павлодский также высказывает мнение, что «классический договор финансовой аренды связывает трех лиц: продавца (изготовителя) имущества, его приобретателя – арендодателя и арендатора»¹¹⁶.

И хотя участники финансовой аренды связаны между собой не одним, а, как правило, двумя договорами, оба договора взаимосвязаны: арендатор не находится в договорных отношениях с продавцом имущества, однако наделен по отношению к нему рядом прав и обязанностей¹¹⁷.

Полемизируя с авторами концепции о лизинге как о многосторонней сделке, В.С.Мартемьянов представляет лизинг следующим образом: когда лизингодатель берет на себя обязательства по предоставлению имущества, он может предоставлять его «не из своего парка непосредственно, а на основе заключаемых с изготовителями договоров об изготовлении и поставке таких предметов в адрес арендатора»¹¹⁸. Таким образом, возникает модель, схожая с возложением исполнения обязательства на третье лицо – ответственным за предоставление предметов аренды остается арендодатель.

Разделяет данную точку зрения А.А.Иванов, отмечающий, что лизинг следует трактовать как двустороннюю (а не многостороннюю) сделку, неразрывно связанную с договором купли-продажи. Участники многосторонних договоров не имеют ни одного права или обязанности, которые бы принадлежали одновременно каждому, что как раз и характеризует многостороннюю сделку¹¹⁹.

В.В.Витрянский подверг критике положения о лизинге как о многосторонней сделке. По его мнению, «с точки зрения общей цели, общего регулирования указанных правоотношений, мы действительно можем говорить о ее равноценных участниках (субъектах), называя среди них, наряду с лизингодателем и лизингополучателем, и продавца лизингового имущества. Но когда дело касается рассуждений о правовой природе договора лизинга... речь может идти только об одном договоре, а именно: о договоре, заключенном между лизингодателем и лизингополучателем, по которому лизинговое имущество передается последнему во временное, срочное и возмездное пользование»¹²⁰.

Мы знаем, что многосторонним договором называют соглашение сторон, направленное на возникновение, изменение или прекращение гражданского правоотношения, гражданских прав и обязанностей. В отличие от двухсторонних договоров, которые совершаются по соглашению двух сторон (хотя количество участвующих лиц может быть больше) и порождают различные, но связанные отношением эквивалентности юридические последствия для каждой из них, многосторонние сделки возникают по соглашению нескольких лиц и порождают для каждого одинаковые юридические последствия. Особенность многосторонней сделки заключается еще и в том, что каждый ее участник является самостоятельной стороной и выражает самостоятельную волю. В связи с этим представляется, что имеются основания рассматривать лизинг в качестве многосторонней сделки.

По одной из теорий (в основном во французской доктрине), лизинг рассматривается как договор в пользу третьего лица - изготовитель и лизинговая компания заключают договор в интересах пользователя¹²¹. Если сравнить этот договор с договором лизинга, то мы можем убедиться, что пользователь действительно не участвует в договоре купли-продажи между первоначальным собственником оборудования и лизинговой компанией, а лишь использует его результаты, отношения между лизингодателем и пользователем оказываются за его пределами. В центре внимания этой правовой кон-

струкции оказывается договор купли-продажи, а не сам договор лизинга, что приводит к несколько одностороннему освещению всего комплекса отношений, складывающихся при лизинге.

Л.Е.Стровский называет лизинг незавершенной сделкой, поскольку объекты не числятся на балансах обоих партнеров ¹²². Однако в опровержение этому отметим, что в соответствии со ст.31 ФЗ «О лизинге» предмет лизинга, переданный лизингополучателю по договору лизинга, учитывается на балансе лизингодателя или лизингополучателя по соглашению сторон.

Некоторые исследователи отмечают сходство в распределении прав и обязанностей между сторонами в рассматриваемом договоре и при узуфрукте ¹²³. И в том и в другом случае вещь передается собственником другому лицу, к нему же переходят почти все права и обязанности, связанные с этой вещью.

Но, во-первых, право узуфруктария - пожизненное право, во-вторых, узуфруктарий в соответствии с условиями узуфрукта не становится собственником (в договоре лизинга пользователь может стать собственником имущества), в-третьих, узуфрукт - это вещное право, а не обязательственное.

Изучение и анализ рассмотренных концепций и сущности лизинговой сделки позволяет сделать вывод о правильности второго подхода к оценке юридической природы лизинга, базирующегося на том, что лизинговые отношения соответствуют принципиально новому типу отношений, что означает невозможность всесторонней регламентации ни одним из традиционных институтов гражданского права. Сторонниками второго подхода к оценке юридической природы договора лизинга являются такие авторы, как Е.В.Кабатова ¹²⁴, Е.В.Павлодский ¹²⁵. Вместе с тем, как нам представляется, сам по себе вывод о самостоятельном характере договора лизинга не является завершением процесса исследования его юридической сущности. Настоящий вывод вызывает ряд серьезных вопросов: во-первых, анализ договора лизинга с точки зрения его соответствия сущностным чертам, присущим правовому институту; во-вторых, обоснование положения этого договора в си-

стеме обязательств; в-третьих, изучение и анализ его существенных условий и иных элементов.

Проведенное исследование позволяет заключить, что нормы, регулирующие договор лизинга, по существу определяют его как отдельный тип (вид) договора и объединяются в самостоятельное нормативно-юридическое образование - правовой институт, который представляет собой относительно обособленный «блок» гражданского права как отрасли и в полной мере соответствует основным критериям понятия «институт права», сформулированным теорией права. Сообразно с этим подчеркнем, что договор лизинга как самостоятельный правовой институт - это элемент системы права, представленный совокупностью правовых норм, регулирующих однородную группу общественных отношений ¹²⁶. Договору лизинга свойственны сущностные черты, характеризующие всякий правовой институт. Во-первых, однородность предмета правового регулирования – лизинговые отношения, т.е. его предназначенность для регулирования самостоятельной, относительно обособленной группы имущественных отношений; во-вторых, юридическое единство правовых норм, образующих единый комплекс, создающий особый, присущий лишь данному виду договорных отношений правовой режим регулирования. В-третьих, обособление образующих его норм в структурных частях закона. В-четвертых, полнота регулируемых отношений, т.е. обеспечение беспробельности регулируемых отношений. Последние два из указанных признака имеют, скорее, юридико-техническое значение. Относительно каждого отметим следующее. Во-первых, рассмотрение договора лизинга в качестве самостоятельного института предполагает решение вопроса о положении норм, регламентирующих лизинговые отношения, с точки зрения состава и структуры части второй ГК РФ. С позиций такого подхода представляется целесообразным обособить указанные нормы в отдельную главу, содержащую правила о договоре лизинга как одном из типичных договоров в рамках ГК РФ; во-вторых, выделение лизинга как самостоятельного института обуславливает необходимость создания достаточно детальной нормативно-

правовой базы для его регулирования. Вопрос этот в настоящее время решен отдельным нормативным актом - ФЗ «О лизинге». Следовательно, реализована основная функция настоящего правового института, состоящая в том, «чтобы в пределах своего участка общественных отношений данного вида... обеспечить цельное, относительно законченное регулирование»¹²⁷. Вместе с тем в целях соблюдения юридической техники в §6 главы 34 ГК РФ следует указать, что особенности отношений, складывающихся в случае вступления сторон в договор лизинга, их права и обязанности определяются ФЗ «О лизинге» (в настоящее время такая ссылка отсутствует).

Рассмотрение договора лизинга в качестве отдельного (самостоятельного) договорного типа обязательств связано с решением вопроса о месте лизинга в системе обязательств. Представляется наиболее правильным отнесение договора лизинга как самостоятельной разновидности к числу обязательств по передаче имущества в пользование, оформляющих юридически особую группу отношений, в рамках которых хозяйственные или другие потребности их участников удовлетворяются за счет временного перехода к ним соответствующих материальных благ¹²⁸. Очевидно, что лизингу присущи все основные черты указанных обязательств: лизинговые отношения носят договорный характер, поскольку возникают на основании соглашения между его участниками; как большинство обязательств данной группы носит срочный характер; имеют особый предмет - индивидуально-определенные и непотребляемые вещи; лица, предоставляющие имущество, сохраняют право собственности на предмет обязательства.

Таким образом, выделение договора лизинга в качестве самостоятельного договорного типа основано на специфике опосредуемого этим договором материального отношения, и на особенностях юридических условий, объективно необходимых для образования данного договорного обязательства. Между тем убедительным кажется мнение О.С.Иоффе: «... достаточно любой из двух названных предпосылок, чтобы соответствующие обязательства составили самостоятельный тип договора»¹²⁹.

Считаем необходимым отметить ряд положений, характеризующих правовое регулирование данной группы отношений в зарубежных странах. В странах континентальной Европы вопрос о юридической природе лизинга решается в основном на доктринальном уровне. В США и Англии отграничение лизинга от сходных институтов имеет непосредственный выход на практику. Осуществляется это путем нормативного определения критериев такого отграничения с целью четкости и ясности в сфере налогообложения. Лизинг дает возможность сторонам использовать налоговые льготы, поэтому такой подход становится вполне понятным.

Сложность и многогранность вопроса о юридической природе договора лизинга подтверждает важность выработки в нормативно-правовых актах критериев, на основе которых осуществляется разграничение лизинга и смежных имущественных отношений. При этом в законодательстве России используются различные принципы изложения правового материала. В частности, п.6 Временного положения о лизинге формулировал требования, которым должен отвечать договор лизинга, в ФЗ «О лизинге» отдельные характеристики и признаки договора можно обнаружить в ряде статей. В этой связи обращает на себя внимание и норма закона 1981 г. «О реформе системы налогообложения» в США (Economic recovery Tax Act)¹³⁰, в соответствии с которой лизингополучатель не имеет права частичного финансирования приобретения имущества лизингодателем.

Ссылка на зарубежный опыт решения проблемы разграничения лизинга и смежных правоотношений необходима вследствие того, что данная проблема может приобрести вполне обозначенные очертания и для российской практики лизинга, т.е. не исключена ситуация, которая имела место в ряде зарубежных стран, когда введение налоговых и амортизационных льгот повлекло многочисленные злоупотребления, выразившиеся в появлении огромного количества сделок лишь называвшихся лизингом. Ситуация может усугубиться за счет использования субъектами лизинга предоставленного им законом права выкупа предмета договора по истечении либо до истечения

срока соглашения. Соответствующее право, закрепленное в ст.624 ГК РФ, п.1 ст.19 ФЗ «О лизинге», будучи реализованными в части приобретения лизингополучателем имущества до истечения срока договора, является удобной возможностью совершения под видом лизинга сделок купли-продажи дорогостоящих объектов в целях неправомерного использования предусмотренных льгот. Установление некоторого ограничения права выкупа может оказаться целесообразным с точки зрения сроков: в договоре лизинга может быть предусмотрен переход права собственности на лизинговое имущество к лизингополучателю до истечения срока лизинга, но не ранее второй половины договорного срока.

В этой связи особое значение приобретает выработка критериев, соответствие которым позволяло бы характеризовать отношения как лизинговые. Данные критерии могут быть сформулированы по аналогии с тем, как это сделано, к примеру, в п.2 Оттавской конвенции:

а)лизингополучатель определяет оборудование и выбирает поставщика, не полагаясь в первую очередь на опыт и суждение лизингодателя;

б)оборудование приобретается лизингодателем в связи с договором лизинга, который (поставщик осведомлен об этом) заключен или должен быть заключен между лизингодателем и лизингополучателем;

в)периодические платежи, подлежащие выплате по договору лизинга, рассчитываются, в частности, с учетом амортизации всей или существенной части стоимости оборудования.

Исходя из официальной трактовки в России можно выделить следующие признаки договора лизинга:

1)наличие у лизингодателя цели финансирования, т.е. заключение договора лизинга с целью вложения денежных средств в имущество, которое затем будет сдано в лизинг, а лизинговые платежи, по сути, выступит превращенной формой дохода на вложенный капитал;

2)приобретение лизингодателем имущества, передаваемого в лизинг, после заключения договора аренды, причем по выбору лизингополучателя и,

как правило, у указанного последним продавца (поставщика). В этом случае лизингодатель не несет ответственности за выбор предмета лизинга и продавца (поставщика);

3) использование лизингополучателем переданного в лизинг имущества для предпринимательских целей;

4) предоставление имущества по договору лизинга во временное владение и пользование лизингополучателя;

5) предмет лизинга приобретается лизингодателем у продавца только при условии уведомления последнего о передаче его в лизинг.

Подобный подход к определению договора лизинга схож с определениями, содержащимися в законодательных актах зарубежных стран. Например, в Королевском постановлении Бельгии «О предприятиях, практикующих финансовую аренду» перечисляются признаки, наличие которых свидетельствует о заключении договора финансовой аренды ¹³¹: 1) оборудование должно использоваться арендатором только в профессиональных целях; 2) оборудование должно быть приобретено арендодателем в целях его последующей сдачи в аренду и соответствовать требованиям будущего арендатора; 3) срок аренды должен соотноситься со сроком эксплуатации оборудования; 4) устанавливается такой размер арендной платы, который позволил бы вернуть стоимость арендованного имущества арендодателю в течение срока действия договора; 5) в контракте должно быть предусмотрено право арендатора стать собственником арендованного имущества по окончании срока аренды за согласованную по договору цену, соответствующую остаточной стоимости оборудования.

Таким образом, договор лизинга интегрирует разнородные по своей природе элементы. Среди них можно выделить такие признаки отношения арендного типа, купли-продажи, договоры об оказании услуг. Вместе с тем сочетание в договоре лизинга элементов известных законодательству договорных конструкций сформировало особые качества и признаки, которые, на наш взгляд, характеризуют специфическую правовую сущность этого дого-

вора. Сегодняшний подход законодателя, состоящий в выделении превалирующего элемента данной системы - отношений, связанных с предоставлением имущества во временное владение и пользование, является, по нашему мнению, не совсем правильным, поскольку не обеспечивает достижения основной цели - создания оптимальной правовой конструкции, способной наиболее эффективно и полно регулировать гражданско-правовые отношения особого рода (лизинговые отношения).

§4. Нормативно-правовое регулирование лизинга в России

В современных условиях особое значение приобретает проблема обеспечения устойчивости договорных (в том числе лизинговых) отношений, которая может быть достигнута путем четкого и стабильного правового регулирования.

По уровню правового обеспечения лизинговых отношений можно выделить три основные группы стран:

- имеющие специальные законы, которые регулируют лизинговые сделки (континентальные страны Западной Европы: Франция, Бельгия, Италия);

- имеющие специальные подзаконные акты (страны «общего права» - Англия, Австралия, Новая Зеландия);

- не имеющие специального законодательства (США, Германия).

Для законов, принятых в странах первой группы, характерно то, что в них регламентируются весь комплекс трехсторонних имущественных отношений, возникающих при лизинге. Например, авторы Оттавской конвенции определили, что успешное правовое регулирование международного лизинга может осуществляться только в случае признания лизинга самостоятельным правовым институтом, а не разновидностью уже существующего и рассмотрения двух контрактов - купли-продажи и непосредственно лизинга - как единой трехсторонней сделки.

Во второй группе стран правовое регулирование лизинга осуществляется в зависимости от стоимости имущества, передаваемого во временное пользование, и от субъектов лизингового соглашения. Например, в законодательной практике Англии при условии, что стоимость предмета лизинга не превышает 2000 фунтов стерлингов, а пользователем является юридическое лицо, применяются нормы Закона об аренде-продаже 1965 года. Остальные случаи, не подпадающие под эти условия, регламентируются нормами «общего права»¹³².

Отсутствие специального законодательства в третьей группе стран, например в США, препятствует развитию лизинга. Это объясняется тем, что до недавнего времени в этих странах главным побудительным мотивом обращения к лизингу становились амортизационные и налоговые льготы. В этих странах применительно к лизинговым сделкам широко используются общие положения гражданского и торгового права, т.е. имеет место субсидиарное применение материально-правовых норм общего содержания.

Первые российские лизинговые компании появились в самом начале 90-х гг. XX в. и достаточно длительное по российским понятиям время их деятельность протекала при отсутствии специальных правовых документов. Тогда и в правовом, и в налоговом, и в учетном отношении лизинг регулировался «по аналогии» с арендой. До 1996 года в соответствии с российским гражданским правом лизинговые операции могли проводиться в качестве сделок, «хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему» (ст.4 ГК РСФСР 1964 года, ст.8 ГК РФ 1994 г.). Наличие в финансовой аренде элементов договора купли-продажи и имущественного найма делало возможным применение по аналогии (ст.10 ГК РСФСР, ст.6 ГК РФ) норм, регулирующих упомянутые виды договоров.

Переход к рыночным отношениям вызвал необходимость создания правовой базы лизингового рынка, поскольку вопросы финансового лизинга были представлены в общем виде и не учитывали специфических вопросов

лизинговой деятельности. Нормативные документы должны были урегулировать следующие вопросы:

- 1) юридическая характеристика понятия «договор лизинга»;
- 2) правовые основы возврата лизингового оборудования при задержке выплаты лизинговых платежей;
- 3) правовые аспекты права собственности на оборудование и передачи его в пользование при различных типах лизинга;
- 4) проблемы финансовой и бухгалтерской отчетности при осуществлении лизинговых операций;
- 5) разработка различных схем финансирования при ведении лизинговых сделок (в том числе кредитных), включая вопросы обеспечения залога;
- 6) страхование лизингового имущества.

Вышеизложенное позволяет нам выделить два периода развития законодательства, регулирующего лизинговые отношения. Первый охватывает временной период до вступления в действие Гражданского кодекса Российской Федерации. Второй – с момента вступления в силу ГК РФ по настоящее время.

Анализ принятых нормативно-правовых актов, регулирующих лизинговую деятельность, позволяет выделить 4 группы нормативно-правовых актов:

- 1) Конституция РФ (п.4 ст.15) ввела общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации как составную часть правовой системы. В Конституции РФ закреплен безусловный приоритет правил международных договоров по отношению к правилам, включенным в национальные законы: если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Такая же норма воспроизведена и в ст.7 ГК РФ;
- 2) законы;
- 3) постановления правительства, указы президента;

4) нормативные акты министерств, ведомств и иных федеральных органов исполнительной власти (инструкции, методические рекомендации и указания).

Приступая к характеристике нормативно-правовых актов, начнем с четвертой группы, поскольку именно эти акты первоначально закрепили положения, касающиеся лизинговых отношений. Первыми документами можно считать Инструкцию Госбанка СССР № 270 от 16 февраля 1990 г. «О плане счетов бухгалтерского учета»¹³³, указания Министерства финансов и Госкомстата СССР от 11 апреля 1990 г. «О порядке отражения в бухгалтерском учете и отчетности хозяйственных операций, связанных с арендой имущества» и указание Главного управления государственного таможенного контроля при Совете Министров СССР от 5 июня 1989 г. № 11-38/20 «О пропуске товаров по лизинговым контрактам». В них содержались положения о порядке оформления и отражения лизинговых операций в бухучете. С точки зрения инструкции Госбанка понятие лизинг приравнивается к аренде. Так, в частности, п.18 Особенности применения плана счетов бухгалтерского учета коммерческих и кооперативных банков указывает, что на балансовом счете № 9924 учитывается стоимость приобретенных банком машин, оборудования и других средств для сдачи в аренду по лизинговому соглашению.

Упоминался лизинг и в нормативных актах федеральных органов исполнительной власти России. В частности, в письме Госналогслужбы РФ от 7 августа 1992 г. № ВЗ-6-05/251 и Минфина РФ № 70 «Об отдельных вопросах по налогу на добавленную стоимость»¹³⁴, в п.5 которого к операциям учреждений банков, облагаемым налогом на добавленную стоимость, наряду с другими относилось и предоставление имущества в аренду, в том числе по договору лизинга. Укажем также Приказ Роскомрыболовства РФ от 2 июня 1993 г. № 120 «Об утверждении положения о порядке выдачи разрешений на строительство, приобретение, аренду и переоборудование рыбопромысловых, научно-исследовательских, поисковых и рыбоохранных судов»¹³⁵. Анализ утвержденного им Положения позволяет заключить, что подход к трак-

товке юридической природы договора лизинга, представленный в настоящем акте, в полной мере соответствует положениям вышеупомянутых нормативных актов.

В соответствии с письмом Государственного таможенного комитета РФ от 20 июля 1995 г. № 01-13/10268 «О таможенном оформлении товаров, временно ввозимых в рамках лизинговых соглашений»¹³⁶ товары, являющиеся объектом международного финансового лизинга, временно ввозимые на таможенную территорию Российской Федерации, подлежали частичному освобождению от уплаты таможенных пошлин и налогов. В связи с изложенным таможенное оформление вышеуказанных товаров должно было производиться в соответствии с Указанием ГТК России от 25 апреля 1994 г. № 01-12/328 с предоставлением частичного освобождения от уплаты таможенных пошлин и налогов. В свою очередь, Указание ГТК РФ от 25 апреля 1994 г. «О некоторых вопросах применения таможенного режима временного ввоза (вывоза)»¹³⁷ в п.3 установило, повторяя фактически норму ст.72 Таможенного кодекса РФ¹³⁸, что при частичном освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов за каждый полный и неполный календарный месяц уплачивается 3% суммы таможенных пошлин и налогов, которая подлежала бы уплате, если бы товары были выпущены для свободного обращения или вывезены в соответствии с таможенным режимом экспорта.

В целях регулирования сделок международного лизинга Государственным таможенным комитетом РФ было разработано письмо «01-12/10268 «О таможенном оформлении товаров, временно ввозимых в рамках лизинговых соглашений», в соответствии с которым на лизинговые соглашения был распространен временный режим. Ранее лизинг приравнивался к купле-продаже и таможенный сбор взимался со всей стоимости товара. К сожалению, в письме не рассматривалась ситуация, когда имущество становится собственностью лизингополучателя и второй раз границу не пересекает. Фактически имущество, ввозимое по международному лизинговому соглашению, должно быть возвращено обратно, т.е. в некоторой степени ставится

знак равенства между арендой и лизингом. Такой подход сохранен и в ФЗ «О лизинге» в части регулирования отношений по сублизингу.

Правовые основы развития лизинга в отдельных отраслях были урегулированы в следующих актах: Приказ Минтранса РФ от 12.10.1995 г. № ДВ-110 «О введении в действие правил государственной регистрации гражданских воздушных судов» (п.7) ¹³⁹; Приказ Минсельхозпрода РФ от 16.04.1997г. № 188 «О проведении конкурса страховщиков по страхованию техники и оборудования, поставляемых в лизинг предприятиям и организациям агропромышленного комплекса» ¹⁴⁰; Федеральный закон РФ от 14.07.1997 г. №100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства» (ст.9) ¹⁴¹; постановление Правительства РФ от 21.07.1997 г. № 915 «О мероприятиях по развитию лизинга в Российской Федерации на 1997-2000 годы» ¹⁴²; постановление Правительства РФ от 3.09.1998 г. № 1020 «Об утверждении порядка предоставления государственных гарантий на осуществление лизинговых операций» ¹⁴³; постановление Правительства РФ от 26.02.1999 г. № 228 «О лизинге машиностроительной продукции в агропромышленном комплексе РФ с использованием средств федерального бюджета» ¹⁴⁴.

Термин «лизинг» встречался и в ряде законодательных актов России начала 90-х годов: Закон РСФСР «О банках и банковской деятельности» ¹⁴⁵, в котором (ст.5) указывается на правомочие банков осуществлять лизинговые операции; Закон РФ от 18.10.1991 г. «О дорожных фондах в Российской Федерации» ¹⁴⁶, согласно ст.7 которого налог на приобретение автотранспортных средств уплачивают предприятия, организации, предприниматели, приобретающие автотранспортные средства путем купли-продажи, мены лизинга и взносов в уставный фонд; Закон РФ от 12.12.1991 г. «О налогообложении доходов банков» ¹⁴⁷, ст.2 которого указывала на то, что объектами налогообложения в числе иных, перечисленных в ней, являются также доходы банка от лизинговых операций.

Указанные нормативные акты, содержащие упоминание о лизинге, не давали тем не менее законодательной дефиниции этого понятия.

Первым актом правового регулирования лизинговых отношений стал Указ Президента РФ от 17 сентября 1994 г. № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности»¹⁴⁸. В части, посвященной непосредственно лизингу, Указ содержал некоторые спорные положения, которые не были восприняты последующим законодательством. Например, допускалось следующее: предметом договора о лизинге могут быть имущественные права; лизинговые предприятия создаются в форме акционерных обществ, главным образом открытого типа.

Во исполнение Указа Президента РФ Правительством РФ было принято постановление от 29.06.1995 г. № 633 (с дополнениями от 23.04.1996 г.) «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности»¹⁴⁹, утвердившее «Временное положение о лизинге». Этот нормативный акт положил начало конкретному регулированию лизинга. Во «Временном положении о лизинге» впервые содержались требования, которым должен отвечать договор лизинга: право выбора объекта лизинга и продавца лизингового имущества принадлежит лизингополучателю, если иное не предусмотрено договором; лизинговое имущество используется лизингополучателем только в предпринимательских целях; лизинговое имущество приобретается лизингодателем у продавца имущества только при условии передачи его в лизинг лизингополучателю; сумма лизинговых платежей за весь период должна включать полную (или близкую к ней) стоимость лизингового имущества в ценах на момент заключения сделки.

В литературе оценка постановления Правительства РФ № 633 была дана В.Д.Газманом, Л.Н.Прилуцким и другими авторами¹⁵⁰. В ходе реализации норм постановления Правительства № 633 были разработаны следующие нормативно-методические документы: Примерный договор о финансовом лизинге движимого имущества с полной амортизацией¹⁵¹, а также Типовой устав акционерной лизинговой компании¹⁵², утвержденные Министерством

экономики РФ от 29 декабря 1995 г.; Методические рекомендации по расчету лизинговых платежей, утвержденные Министерством экономики РФ от 16 апреля 1996 г. ¹⁵³; Приказ Министерства финансов РФ от 17 февраля 1997 г. № 15 «Об отражении в бухгалтерском учете операций по договору лизинга».

Постановление Правительства РФ от 20.11.1995 г. № 1133 «О внесении дополнений в Положение о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли» ¹⁵⁴ содержало ряд льгот, которые наряду с предусматривавшимися в п.2 постановления Правительства № 633 состоят в следующем: во-первых, в себестоимость продукции (работ, услуг) включаются «проценты по полученным заемным средствам, включая кредиты банков и других организаций, используемым субъектами лизинга для осуществления операций финансового лизинга» (п.2 «с» Положения о составе затрат); во-вторых, на себестоимость относятся «лизинговые платежи по операциям финансового лизинга» (п.2 «ч» Положения о составе затрат). Этот шаг позволил исключать проценты по заемным средствам и лизинговые платежи из облагаемой налогом на прибыль базы. Были учтены два актуальных момента: первый – ограниченные в большинстве случаев финансовые возможности участников лизинговых операций и очевидная в такой ситуации потребность в привлечении банковских кредитов; второй – необходимость сделать лизинг привлекательным для лизингополучателя и формировать таким образом его заинтересованность.

В марте 1996 г. начала действовать вторая часть нового Гражданского кодекса РФ. Гражданский кодекс впервые применил термин «финансовая аренда», до этого в нормативных актах встречалось только понятие «лизинг». В законе эти термины используются как синонимы. Вероятно, законодатель в качестве примера взял бельгийское Королевское постановление «О предприятиях, практикующих финансовую аренду», где также применяются оба термина как равнозначные ¹⁵⁵. С принятием второй части ГК РФ законодатель-

ство России подверглось существенной переработке и, прежде всего, в соответствии с Законом о введении в действие ч.2 ГК РФ на территории России, не подлежали применению Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде от 23.11.1989 г.

В части второй ГК РФ лизингу посвящен §6 главы 34, регулирующей арендные отношения (ст.665-670 ГК РФ) – «Финансовая аренда (лизинг)». Исходя из принципа диспозитивности норм гражданского законодательства, ГК РФ устанавливает условия договора лизинга, предоставляя сторонам право предусмотреть в договоре иные условия, чем предусмотренные в Кодексе. Предметом регулирования становятся трехсторонние (как в классической схеме лизинга) отношения между арендодателем, арендатором и продавцом, принцип распределения между ними прав и обязанностей, а также ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств. Данный параграф, регулирующий отношения финансовой аренды, соответствует положениям Оттавской конвенции.

Развитию лизинга способствуют решение налоговых, таможенных проблем, а также приемлемый уровень амортизационных отчислений, которые нашли отражение в последующих нормативных актах. По постановлению Правительства РФ № 752 от 27.06.1996 г. «О государственной поддержке развития лизинговой деятельности в РФ» и лизингодателю, и лизингополучателю при заключении договора лизинга предоставлялась свобода в выборе условий постановки лизингового имущества на баланс¹⁵⁶. Важным был следующий момент: по всем видам движимого имущества, составляющего объект финансового лизинга и относимого к активной части основных фондов, в соответствии с условиями договора лизинга может применяться механизм ускоренной амортизации с коэффициентом не выше 3 (в то время как до этого постановления механизм ускоренной амортизации допускал использование коэффициента не выше 2). В данном постановлении было дано более четкое определение дохода лизингодателя, нашедшее отражение и в последующих актах, как разница между общей суммой лизинговых платежей, по-

лучаемых лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, возмещающей стоимость лизингового имущества. Данное определение открыло путь к более справедливому налогообложению доходов лизингодателя.

Заслуживает внимания вопрос о лицензировании лизинговой деятельности. В ст.17 Закона РФ от 16.09.1998 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности»¹⁵⁷ в качестве одного из видов деятельности, подлежащих лицензированию, указывается финансовая аренда (лизинг). Во исполнение данного Закона разработано Положение о лицензировании финансовой аренды (лизинга) в Российской Федерации¹⁵⁸. Постановлением Правительства РФ от 01.02.2001 г. № 80 «Об утверждении Положения о лицензировании финансовой аренды (лизинга) в РФ»¹⁵⁹ постановление от 26.02.1996 г. было признано утратившим силу в связи с утверждением нового нормативного акта. Однако ФЗ от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ (вступил в действие по истечении шести месяцев со дня опубликования) «О лицензировании отдельных видов деятельности»¹⁶⁰ не относит осуществление лизинга к лицензируемой деятельности. Поскольку данный акт содержит специальные нормы и полный перечень видов деятельности, осуществление которых требует лицензии (п.3 ст.17), соответствующее положение было исключено и из ФЗ «О лизинге».

Новым этапом в правовом регулировании лизинга стало принятие Федерального закона «О лизинге», вступившего в действие 5 ноября 1998 года. Принятие закона было вызвано необходимостью законодательного определения правовых и организационно-экономических особенностей лизинга. Основнополагающими принципами при разработке ФЗ «О лизинге» были: свобода контракта; признание сделки финансового лизинга как трехстороннего соглашения; четкое согласование обязанностей каждой стороны с ее ролью в сделке; отсутствие ответственности лизингодателя за качество оборудования; право лизингополучателя предъявлять претензии по качеству оборудования к продавцу; на оборудование не может быть обращено взыскание по требованию третьих лиц; свобода и ограничения возможности передачи прав и интересов по договору лизинга. Целями Закона являются развитие форм инвести-

ций в средства производства на основе операций лизинга, защита прав собственности, прав участников инвестиционного процесса, обеспечение эффективности инвестирования. Данный Закон состоит из 6 глав: 1) общие положения; 2) правовые основы лизинговых отношений; 3) экономические основы лизинга; 4) государственная поддержка лизинговой деятельности; 5) право инспектирования и контроля; 6) заключительные положения.

С момента принятия Федерального закона «О лизинге» в печати стали появляться критические публикации ¹⁶¹. Практически все авторы отмечали – в Законе о лизинге много противоречий, которые необходимо устранить. Так, профессор Б.Синецкий подсчитал, что в 25 из 39 статей содержатся неточности и ошибки, многие из которых носят концептуальный характер ¹⁶².

В зависимости от существа поправок экспертов можно разделить на три группы. Представители первой считали, что вносить изменения необходимо не в Закон, а в действующие нормативные акты ¹⁶³. Вторая группа авторов настаивает на принятии Федерального закона «Об арендной и лизинговой деятельности», который смог бы полностью урегулировать арендные отношения, отразив специфику лизинга ¹⁶⁴. Предложения третьей группы практически направлены на приведение ФЗ «О лизинге» в строгое соответствие с нормами ГК РФ.

Мы относим договор лизинга к самостоятельному виду договора, но считаем необходимым указать на то, что в правовом регулировании должны быть соблюдены принципы «подчиненности» нормативно-правовых актов. В связи с этим предлагаем понятия и регулирование лизинга, установленное Гражданским кодексом, учитывать при принятии нормативных актов, регулирующих лизинговую деятельность.

Указанное привело к необходимости внесения изменений в Закон. Подробный анализ положений Закона «О лизинге» будет дан в главе II настоящей работы.

Бурное развитие международного лизинга вызвало необходимость международного урегулирования лизинга. На дипломатической конференции

в городе Оттава (Канада) с участием 55 государств была принята Конвенция о международной финансовой аренде¹⁶⁵. Данная конвенция была ратифицирована Российской Федерацией, но Россия воспользовалась предоставленным правом замены, включив соответствующее положение в Закон РФ от 16 января 1998 г. «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге»¹⁶⁶. С точки зрения Конвенции лизинг есть комбинация взаимосвязанных договоров лизинга и купли-продажи¹⁶⁷, причем под договором лизинга понимается договор между арендатором и арендодателем, осложненный наличием третьей стороны фигуры - продавца (поставщика), который, не будучи непосредственным участником соглашения между арендатором и арендодателем, тем не менее должен быть осведомлен о том, что арендодатель приобретает у него оборудование в связи с договором лизинга и несет обязанности по договору купли-продажи и в отношении арендатора, как если бы последний был стороной такого договора, а оборудование продавалось непосредственно ему. Так, характеризующая лизинг соответствующая фраза из преамбулы «distinctive triangular relationship»¹⁶⁸ (с учетом значений термина distinctive¹⁶⁹ - отличительный; особый), переведенная как «особые трехсторонние отношения» в сравнении с ее аналогом, зафиксированным в тексте Конвенции на русском языке, - «самостоятельные трехсторонние отношения» представляется достаточным основанием выдвинутого тезиса. Отметим, что с самого начала авторы проекта исходили из признания лизинга трехсторонней сделкой, являющейся самостоятельным правовым институтом. Это проявилось, в частности, и в сформулированном в ходе разработки проекта положения преамбулы о том, что «правовые нормы, регулирующие традиционный договор аренды, не пригодны к самостоятельным трехсторонним отношениям, возникающим из сделки финансового лизинга». К сожалению, несмотря на возражения и дискуссии слова «не пригодны к самостоятельным трехсторонним отношениям» впоследствии на второй сессии правительственных экспертов были заменены на сочетание «нуждаются в адаптации к самостоятельным трехсторонним от-

ношениям»¹⁷⁰. Последняя формулировка включена в окончательный текст Конвенции. Безусловно права Е.В.Кабатова, указывавшая, что последняя формулировка несколько смещает акцент, позволяя сделать вывод о возможности адаптации норм, регулирующих договор аренды, к лизингу, а также в значительной меньшей степени, нежели первая, отвечает общей концепции лизинга как отношения *sui generis*¹⁷¹.

Таким образом, законодатель, подобно ряду теоретиков, стараясь оправдать содержащиеся в Конвенции противоречия общепризнанным принципам частного права, избрал путь, назвав в преамбуле лизинг «самостоятельными трехсторонними отношениями». Из сферы действия Конвенции исключаются двухсторонние лизинговые сделки, получившие в СНГ название «возвратный лизинг».

Особое место в Конвенции занимает описание сделок, характерные черты которых позволяют классифицировать их как лизинговые. В ст.1 устанавливается сфера применения: «настоящая Конвенция регулирует сделки финансового лизинга, при которых одна сторона (лизингодатель):

а) заключает по указанию другой стороны (лизингополучателя) соглашение (соглашение на поставку) с третьей стороной (поставщиком), в соответствии с которым закупает оборудование, имущество или инвентарь на условиях, утвержденных лизингополучателем в том, что его касается;

б) заключает соглашение (лизинговое соглашение) с лизингополучателем, предоставляя ему право пользования оборудованием при условии выплаты лизинговых платежей.

В данной Конвенции закреплены важные принципы межгосударственной лизинговой деятельности: равное право осуществлять любые виды лизинговой деятельности, не запрещенные национальным законодательством; осуществление контроля Сторонами в соответствии со своим национальным законодательством; запрещение ограничения прав субъектов межгосударственной лизинговой деятельности; самостоятельное осуществление таможенного регулирования ввоза и вывоза объектов лизинга на своей тер-

ритории. В этом плане Россия столкнется со сложностями, поскольку в ФЗ «О лизинге» не содержится понятия объекта лизинга. Однако Е.Суханов, характеризуя Оттавскую конвенцию, пишет, что сделан большой шаг вперед - она пошла на нарушение принципа свободы договора ¹⁷². Имеется в виду запрет передавать или отчуждать какие бы то ни было права и обязанности по договору без взаимного согласия сторон.

Цель осуществленной в Конвенции унификации, состоящей в достижении единообразия правового регулирования отношений международного финансового лизинга, не должна игнорироваться в ходе применения данных норм. В этой связи особое звучание приобретает ст.6., посвященная толкованию Конвенции, а также разрешению вопросов, не урегулированных в ней. П.1 ст.6 определяет критерии, которыми следует руководствоваться в ходе толкования настоящего международно-правового акта. Во-первых, это предмет и цели Конвенции, изложенные в преамбуле. Во-вторых, ее международный характер, в-третьих, достижение единообразия в ее применении, в-четвертых, соблюдение добросовестности в международной торговле. Первый критерий следует, думается, рассматривать в свете целей и идей, воплощенных как в отдельных нормах, так и в тексте Конвенции в целом. Вообще, толкование международного договора и акта национального законодательства существенно разнится, даже если для этого используются сходные приемы толкования. Поэтому учет второго критерия - международного характера Конвенции означает, что всякое ее понятие и категория рассматриваются обособленно и независимо от того значения и смысла, которые они приобретают в рамках отдельных национальных правовых систем.

Хотелось бы остановиться еще на одном международно-правовом акте, регулирующем лизинговые отношения – Конвенции о межгосударственном лизинге от 25.11.1998 г. ¹⁷³. Несмотря на то, что данный акт не вступил в действие и Россия его не подписала, отметим ряд основных положений Конвенции. Данный нормативный акт регулирует также компенсационный и бартерный лизинг. При этом под первым понимается вид лизинга, если он

предусмотрен национальным законодательством Сторон, по условиям которого в качестве лизинговых платежей лизингополучатель может поставлять лизингодателю товар, произведенный с использованием предмета лизинга. Бартерный лизинг - вид лизинга, если он предусмотрен национальным законодательством Сторон, по условиям которого в качестве лизинговых платежей лизингополучатель может поставлять лизингодателю любой имеющийся у него в наличии товар при согласии лизингодателя принять этот товар в качестве лизингового платежа. К основным видам межгосударственного лизинга Конвенция относит также другие виды лизинга, в которых используются различные сочетания признаков видов, указанных в Конвенции.

Четкая правовая определенность взаимоотношений, возникающих в практике международных лизинговых сделок, является позитивным фактором, способствующим развитию международного лизинга, расширению круга его потенциальных участников и обогащающим теорию и практику лизинга внутри страны.

Таким образом, одна из особенностей российского законодательства состоит в том, что принцип регулирования финансовой аренды закреплён в кодифицированном акте - Гражданский кодекс РФ. По уровню правового регулирования лизинговых отношений Россия относится к числу стран, имеющих специальные законы, регламентирующие лизинг. Для законов, принятых в этих странах, характерно то, что они регламентируют весь комплекс трехсторонних имущественных отношений, возникающих при лизинге. Целью дальнейшего развития законодательства о лизинге должна стать систематизация правовых норм.

Выполняя в определенной степени роль регулятора лизинговых отношений, государство должно учитывать, что действенность права во многом определяется следующими факторами:

- 1) соответствием содержания нормативно-правового акта содержанию норм нравственности, обычаев делового оборота, уровню правовой культуры и правового сознания;

- 2) стабильностью законодательства и единообразием его применения;
- 3) соответствием юридических предписаний, требований социально-экономическим закономерностям общества;
- 4) правильностью и полнотой отражения в нормативно-правовых актах свойств лизинговых отношений.

ГЛАВА II. ДОГОВОР ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА)

§1. Общие положения и основные элементы договора

финансовой аренды (лизинга)

Грамотный и глубокий, с правовой точки зрения, подход к заключению договора путем всестороннего урегулирования соответствующих моментов в соглашении может исключить в дальнейшем различные спорные ситуации. Этот подход предоставляет возможность равной защиты интересов сторон, чего нельзя достичь в случаях, когда арендатор, не принимая участия в определении содержания, лишь подписывает типовой договор, условия которого разработаны лизинговой фирмой. Очевидно, что эти обстоятельства могут свести на нет преимущества лизинга для лизингополучателя.

В данной главе представляется важным остановиться на трех аспектах договора финансовой аренды: специфических характеристиках договора финансовой аренды и его элементов, подчеркивающих своеобразие этого сложного правового явления, особенностях процедуры заключения договора, расторжении договора лизинга.

В настоящем параграфе мы остановимся на таких элементах договора лизинга, как стороны, предмет, цена, срок, форма, а также на условиях данного договора.

По договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей (ст.665 ГК РФ). В российском законе стороны договора лизинга стали называться арендатором и арендодателем, что, по мнению специалистов, не отражает полностью специфики этих отношений¹⁷⁴. На практике стороны чаще именовались как лизингодатель и лизингополучатель. Ст.2 ФЗ «О лизинге» содержит следующее определение договора лизинга – договор, в соответствии с которым арендодатель (далее лизингодатель) обязуется приобрести в

собственность указанное арендатором (далее лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование ¹⁷⁵.

Из указанного определения выделим юридические характеристики договора лизинга. Во-первых, он является консенсуальным, т.е. считается заключенным с того момента, когда стороны достигли соглашения по всем существенным условиям. Во-вторых, законодательная дефиниция подчеркивает возмездный характер данного договора.

При рассмотрении вопроса об основных элементах договора лизинга считаем необходимым начать с субъектного состава данного договора. При этом отметим, что, анализируя субъектный состав лизинговых сделок, следует вести речь о субъектах лизинга как о сложной системе экономико-правовых отношений, лежащих в основе лизинга, – лизингодателе, лизингополучателе, продавце лизингового имущества.

Классическому лизингу свойствен сложный характер взаимоотношений. В зависимости от экономических условий число участников сделки может расширяться или сокращаться. За рубежом при крупных многомиллионных сделках возможно увеличение числа участников до 6-8, в их числе могут быть брокерские фирмы, трастовые корпорации, финансовые учреждения и др. ¹⁷⁶.

Выделяют две группы участников лизинговой сделки - прямые, т.е. субъекты лизинга, и косвенные. К прямым участникам сделки относятся:

а) лизингодатель - физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных денежных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга. Следовательно, по правилу, вытекающему из требований ст.4 ФЗ «О лизинге» и ст.665 ГК РФ лизингодатель является соб-

ственным приобретённым им по просьбе лизингополучателя имущества. Однако п.7 Временного положения о лизинге предусматривал исключение из этого правила, к которому отнесены случаи приобретения имущества за счет бюджетных средств. В связи с этим возникает вопрос о допустимости осуществления функций лизингодателя лицами, не приобретающими право собственности в отношении лизингового имущества (обладателями иных вещных прав). Считаем, что реализация указанного права может быть обеспечена посредством внесения соответствующего дополнения в действующую редакцию законодательного определения договора лизинга. Тем более российская лизинговая практика знает примеры успешного осуществления функций лизингодателей обладателями ограниченных вещных прав. В Нижегородской области было принято постановление от 13 августа 1996 г. № 232 «Об организации лизинга автомобилей «ГАЗ»¹⁷⁷, возлагавшее функции по финансированию лизинговых операций на государственное учреждение «Фонд поддержки малого предпринимательства Нижегородской области». Буквальное толкование текста ФЗ «О лизинге» позволяет утверждать, что в качестве лизингодателей могут выступать любые коммерческие организации;

б) лизингополучатель - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование в соответствии с договором лизинга. В литературе высказано мнение, что поскольку «в соответствии со ст.666 ГК РФ «предметом договора финансовой аренды могут быть любые непотребляемые вещи, используемые для предпринимательской деятельности..., из числа арендаторов исключаются некоммерческие организации, использующие арендуемое имущество для выполнения уставных целей»¹⁷⁸. Но использование лизингополучателем переданного в лизинг имущества для предпринимательских целей не означает, что пользователем по договору лизинга всегда выступает коммерческая организация или индивидуальный предприниматель. В соответствии со ст.50 ГК РФ некоммерческие организации могут

осуществлять предпринимательскую деятельность постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы и соответствуют этим целям;

в) продавец (поставщик) - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок производимое (закупаемое) им имущество, являющееся предметом лизинга. Данная норма позволяет указать следующие характеристики субъекта, выступающего в качестве продавца. Во-первых, в таком качестве может выступать юридическое, физическое лицо, во-вторых, это лицо, у которого лизингодатель на основании договора купли-продажи приобретает имущество. Данное определение, содержащееся в ст.4 ФЗ «О лизинге», отличается от содержавшегося в п.3 Временного положения о лизинге, в соответствии с которым в качестве продавца может выступать предприятие-изготовитель машин и оборудования или другое юридическое лицо, или гражданин, продающие соответствующее имущество.

Вместе с тем отметим, что, говоря о продавце (поставщике) как субъекте лизинга, ФЗ «О лизинге» под понятием лизинг понимает не договор лизинга, а совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга и приобретением имущества.

Остановимся подробнее на характеристике юридических лиц, выступающих на рынке лизинговых услуг в качестве лизингодателей.

Особое место среди них занимают лизинговые компании. Ст.5 ФЗ «О лизинге» определяет лизинговые компании (фирмы) как коммерческие организации (резиденты или нерезиденты Российской Федерации), выполняющие в соответствии с законодательством Российской Федерации и со своими учредительными документами функции лизингодателей. Основными обязательными характеристиками лизинговой компании являются следующие: функции лизингодателя осуществляются ею по договору лизинга; лизинговая деятельность ведется ею в соответствии с действующим законодательством и учредительными документами компании. Фактически тем же требованиям

должен отвечать каждый хозяйствующий субъект, именуемый лизингодателем.

Наличие данной коллизии в ФЗ «О лизинге» на практике вызывает вопросы. Например, банки и иные кредитные организации вправе осуществлять лизинговые операции. Законом РФ от 2 декабря 1990 г. «О банках и банковской деятельности» в редакции от 7 августа 2001 г. лизинговые сделки отнесены к сделкам кредитной организации, совершаемым на основании специального разрешения (путем указания данного вида деятельности в рамках общей банковской лицензии) (подп.6 ч.2 ст.5). С получением такого разрешения банк приобретает статус лизингодателя - лизинговой компании, в этом смысле банку (или иной кредитной организации) присущи все признаки лизингодателя. Получается, что банки и иные кредитные организации следовало бы признать лизинговыми компаниями. Существует мнение о том, что никакие другие функции, кроме функции лизингодателя, лизинговые компании выполнять не могут ¹⁷⁹. Иными словами, содержащееся в ст.5 ФЗ «О лизинге» определение не позволяет лизинговой компании осуществлять какую-либо иную деятельность, кроме лизинговой.

Существующие лизинговые компании можно условно сгруппировать следующим образом:

1) лизинговые компании – дочерние компании банков. Достоинства таких лизинговых компаний связаны с преимуществами их специализации, т.е. обеспечение успешной лизинговой деятельности основано на изучении рынка, организационной структуры технико-экономических вопросов, рекламы. Поэтому количество лизинговых компаний, созданных банками или контролируемых ими, составляет 75-80% общего числа лизинговых компаний в мире ¹⁸⁰;

2) лизинговые компании, созданные по отраслевому или производственному признаку;

3) лизинговые компании, созданные при участии государственных или муниципальных органов;

4) лизинговые компании, созданные торговыми компаниями, и прочие лизинговые компании, не имеющие связи ни с банковскими, ни с промышленными, ни с государственными ресурсами;

5) лизинговые компании – нерезиденты Российской Федерации.

6) кредитные организации. В данном случае речь идет о прямом методе участия кредитных организаций в лизинговом бизнесе, когда они выступают непосредственно в роли лизингодателей. Зарубежный опыт, а также российская практика доказывают целесообразность включения лизинговых операций в деятельность кредитных организаций. Не случайным поэтому выглядит и положение Закона РФ «О банках и банковской деятельности», в соответствии с которым кредитная организация вправе осуществлять лизинговые операции (п.6 ч.2 ст.5).

В зависимости от предоставляемых услуг лизинговые компании можно подразделить на сервисные (специализированные), которые в дополнение к финансовому обеспечению сделки берут на себя комплекс услуг нефинансового характера: ремонт, замену деталей оборудования, консультации по его использованию и т.д., и финансовые – создаваемые специально для осуществления лизинговой деятельности, основной и фактически единственной функцией которых является финансирование сделки. В США и Европе сервисные лизинговые компании помимо указанных функций берут на себя и такие обязанности, как защита клиента от риска морального износа оборудования, слежение за уплатой налогов, ведение бухучета, реализация поддержанного оборудования, техническое обслуживание оборудования и т.п.

Следует отметить, что функции лизингодателя может выполнять любая организация, для которой лизинг не профилирующая, но и не запрещенная учредительными документами сфера предпринимательства, которая имеет финансовые источники для проведения лизинговых операций. Для настоящей группы лизингодателей лизинг является дополнением к иным видам предпринимательства.

Следовательно, российские лизинговые компании обладают общей

гражданской правосубъектностью. Исходя из положений ФЗ «О лизинге», к лизинговым компаниям можно отнести лизингодателей, в бухгалтерском балансе которых отражена хотя бы одна лизинговая сделка. Такие лизинговые компании подпадают под действие нормативных актов, регулирующих лизинговую деятельность, и получают государственную поддержку ¹⁸¹.

Не меняет положения и упоминание в п.4 ст.5 ФЗ «О лизинге» о том, что лизинговые компании имеют право привлекать денежные средства юридических лиц (как резидентов, так и нерезидентов Российской Федерации) для осуществления лизинговой деятельности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Думается, что нецелесообразно в ФЗ «О лизинге» специально говорить о том, что учредителями лизинговых компаний (фирм) могут быть юридические, физические лица (резиденты или нерезиденты Российской Федерации) (п.2 ст.5 ФЗ «О лизинге»). Порядок учреждения, реорганизации, ликвидации и организационно-правовые формы юридических лиц установлены ГК РФ и принятыми на его основе федеральными законами, направленными на регулирование правового положения коммерческих и некоммерческих организаций. Следовательно, данное положение дублирует нормы действующих правовых актов о создании юридических лиц и не имеет принципиального значения для создания и деятельности лизинговых компаний, в связи с этим считаем включение его в ФЗ «О лизинге» нецелесообразным. Для сравнения отметим, что лизинговые компании в оффшорных зонах Ирландии (Дублин, Шеннон) учреждаются в общем порядке, установленном в 1990 г. Законом о компаниях (Companies Act 1990) ¹⁸².

Обращаем внимание на то, что в законодательстве, регулирующем налогообложение и порядок ведения бухгалтерского учета и отчетности в сфере лизинговых отношений, термин «лизинговая компания» не используется.

Лизинговые компании (в отличие от лизингодателя) имеют право без лицензии Центробанка РФ выплачивать проценты за пользование рассрочкой

платежа, предоставленной продавцом предмета лизинга, независимо от срока фактического получения предмета лизинга (текущие валютные операции и связанные с движением капитала операции) (п.2 ст.34 ФЗ «О лизинге»).

Лизинговые компании осуществляют операции с денежными средствами или иным имуществом (независимо от формы и способа их осуществления), направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей. Вследствие этого они относятся к кругу субъектов, деятельность которых подлежит контролю в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем (ст.5 ФЗ от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем») ¹⁸³.

Компании, осуществляющие лизинг, необходимо отличать от так называемых лизинговых брокерских фирм, занимающихся поиском и сведением потенциального пользователя, производителя и лизингодателя или инвестора. В указанном случае брокер не является участником лизинговых отношений, а лишь выполняет посреднические функции.

В России постепенно формируется сегмент субъектов рынка - лизингополучателей. Лизингополучателем может быть юридическое лицо любой организационно-правовой формы, занимающееся предпринимательской деятельностью, или индивидуальный предприниматель.

Анализ поведения лизингополучателей в различных ситуациях, мотивов их действий и целей, которые они ставят, позволяет выявить среди них два типа. Первый тип – это предприниматели, которые с помощью лизинга пытаются достичь нескольких целей: получить высокий доход, утвердиться в обществе как самостоятельная свободная личность, создать комфортные условия жизни и быта. Второй тип – это люди, не имеющие достаточного стартового капитала. Они стремятся получить максимум прибыли за счет наращивания объемов производства, вводят жесткий режим экономии, мало

заботятся об условиях труда и быта, добиваются своей цели в основном изнурительным тяжелым трудом¹⁸⁴.

Косвенными участниками лизинговой сделки являются коммерческие и инвестиционные банки, кредитующие лизингодателя и выступающие гарантами сделок, страховые компании, посредники.

В качестве участника лизинговых отношений может выступать государство, являющееся особым субъектом гражданского права. Пункт 2 ст.124 ГК РФ распространяет на него нормы, определяющие участие в гражданском обороте юридических лиц, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов. В гражданских правоотношениях государство приравнено к юридическим лицам, однако его правоспособность не может быть равна правоспособности юридических или физических лиц, так как носит целевой характер. Оно участвует в гражданском обороте не столько в предпринимательских целях, сколько в целях обеспечения благосостояния всего общества. В гражданском обороте государство участвует непосредственно и опосредованно - через специально созданные для этих целей юридические лица, которые действуют самостоятельно, приобретают права и обязанности для себя, а не для государства, которое устанавливает цели и задачи, определяющие их последующую деятельность.

Формы участия государства в таком секторе гражданского оборота, как лизинговый бизнес, многовариантны. В первую очередь государство осуществляет лизинговую деятельность в качестве лизингодателя. Постановлением Правительства от 16 июня 1994 г. № 686 «Об организации обеспечения агропромышленного комплекса машиностроительной продукцией на основе долгосрочной аренды (лизинга)»¹⁸⁵ положено начало непосредственному участию Российской Федерации в лизинговом бизнесе. Государство принимает также участие в осуществлении лизинговых сделок в отношении авиационной техники, но в несколько иной форме - в качестве поручителя¹⁸⁶.

Для сравнения отметим. Во французском законодательстве установлено, что лизинговые операции могут осуществлять субъекты, подчиняющи-

еся положениям законов от 13 и 14 июня 1941 г., регулирующих деятельность банков и связанных с ним организаций¹⁸⁷. Это означает, что в круг субъектов в первую очередь включены торговые и банковские учреждения. В законодательстве Великобритании нет каких-либо специальных требований к лизингодателям. Ограничение установлено лишь в отношении лизингодателей, подпадающих под действие банковского законодательства. Такие лизингодатели должны удовлетворять требованиям достаточности основного капитала. В США банковские холдинговые компании имеют право осуществлять лизинг движимого и недвижимого имущества; национальные банки – только лизинг движимого имущества. В законодательстве Бельгии из числа лизингополучателей исключены частные потребители, поскольку указано, что имущество должно использоваться в профессиональных целях. Подобная оговорка существовала до принятия поправок к Закону Франции о кредит-аренде. В настоящее время допускается использование лизингового имущества в любых целях.

Исследование особенностей лизинговой сделки, специфики договорных связей, складывающихся при лизинге, приводит к выводу о том, что каждый из трех упомянутых участников этих отношений состоит с двумя другими в договорных отношениях. Если применительно к лизингодателю подобное положение возражений не вызывает, то аргументации мнения о наличии договорных связей лизингополучателя и продавца предмета лизинга следует уделить особое внимание. Постановка данной проблемы сопряжена с решением вопроса о правовом положении продавца в договоре лизинга. По нашему мнению, продавец является особым субъектом этого договора. Положительное волеизъявление самого продавца выражается в самом факте вступления в договорные отношения с лизингодателем, поскольку последний, выполняя возложенную на него Законом обязанность, предупреждает продавца о том, что имущество приобретается специально для передачи его на условиях договора лизинга конкретному лизингополучателю (ст.667 ГК РФ). Безусловно прав О.С.Иоффе, полагая, что если «...контрагенты согла-

сились заключить данный договор, тем самым признается, что они выразили согласие подчиниться условиям, которые по закону распространяются на договорные отношения соответствующего вида...»¹⁸⁸. Таким образом, применительно к лизингу это означает, что, заключая договор с лизингодателем, продавец считает приемлемой для себя схему лизинговой сделки, в которой его непосредственным контрагентом в большинстве случаев фактически будет выступать лизингополучатель.

Момент вступления продавца в лизинговые отношения не совпадает с моментом заключения договора лизинга, поскольку его необходимо связывать с конкретной стадией заключения договора лизинга – заключением договора купли-продажи, т.е. юридически значимым фактом, который позволяет дать правовую оценку изъявленного продавцом согласия на участие в лизинговом правоотношении.

Таким образом, заключив договор с лизингодателем, продавец становится стороной договора лизинга, которая несет определенные обязанности и наделена правами. Было бы неверным считать, что продавец в отношениях с лизингополучателем подменяет лизингодателя, поскольку права и обязанности, ответственность лизингодателя и продавца отличаются, но в ряде случаев они переплетаются. Например, передавая имущество лизингополучателю, продавец исполняет свое обязательство перед лизингодателем.

Рассмотрение продавца в качестве стороны договора лизинга в полной мере согласуется с экономической природой лизинговых отношений, которые, возникая на основе разнородных экономических потребностей трех субъектов, строятся с учетом материальных интересов каждого, что способствует достижению основной цели лизинговых отношений. Совершенно прав М.А.Тарасов, утверждая: «...юридическая конструкция может считаться оправданной только в том случае, если она полезна и для практики, помогая решению... вопросов, возникающих в жизни»¹⁸⁹.

Переходя к рассмотрению условий договора лизинга, отметим, что среди теоретиков нет единого подхода к данному вопросу. Например, ряд ав-

торов считает, что совокупность условий, на которых достигнуто соглашение между лизингодателем, лизингополучателем и продавцом предмета лизинга, образуют содержание договора как юридического факта ¹⁹⁰. По мнению Е.Ищенко, содержание договора финансовой аренды – это условия договоров аренды и купли-продажи, по поводу которых достигнуто согласие сторон ¹⁹¹. Мы же будем исходить из того, что содержание договора лизинга составляет совокупность прав и обязанностей сторон договора лизинга.

Конкретные условия заключаемого договора лизинга определяются по соглашению сторон, за исключением тех случаев, когда определенные условия императивно предписываются законом или нормативным актом – объективно существенные условия (ст.421 ГК РФ). Классификацию условий договора можно проводить по разным основаниям. По своему юридическому значению условия делятся на существенные, обычные и случайные. Для признания договора заключенным правовое значение имеет выделение существенных условий.

В настоящее время отсутствует единая точка зрения по вопросу о том, в каком аспекте рассматривать договор, изучая его существенные условия. Договор, как известно, имеет тройное значение: как двух- или многосторонняя сделка; документ, включающий определенные пункты; и правоотношение, содержание которого составляют права и обязанности сторон. В.Витрянский считает, что рассмотрение существенных условий договора предполагает изучение договора-правоотношения, содержание которого не исчерпывается пунктами, имеющимися в его письменном тексте. Договор-сделка представляет собой юридический факт, который не может иметь собственного содержания ¹⁹².

В.Груздев полагает, что необходимо системное исследование договора-сделки и договора-правоотношения. К числу существенных, утверждает он, относятся такие договорные условия, которые, являясь необходимыми и достаточными для заключения договора-сделки, формируют существо договорного правоотношения ¹⁹³.

Для лучшего понимания данного вопроса мы сочли целесообразным исследовать существенные условия в сопоставлении с такими понятиями, как существо договорного обязательства, квалифицирующего признаки договора лизинга.

Существенными являются условия, которые необходимы и признаются достаточными для заключения договора. В п.1 ст.432 ГК РФ перечислены условия, которые признаются существенными для каждого гражданско-правового договора: о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Буквальное толкование этой нормы ГК РФ (п.1 ст.432) приводит к выводу о том, что различий между существенными и необходимыми условиями нет. Разработчики ГК РФ объясняют данную формулировку редакционной ошибкой, исказившей волю законодателя¹⁹⁴. Существенное условие любого договора – его предмет.

В отличие от существенных, обычные условия не нуждаются в согласовании сторон. Обычные условия предусмотрены в соответствующих нормативных актах и автоматически вступают в действие в момент заключения договора. Это не означает, что обычные условия действуют вопреки воле сторон в договоре. Как и другие условия договора, обычные условия основываются на соглашении сторон. Только в данном случае соглашение сторон выражается в самом факте заключения договора данного вида. Предполагается, что если стороны достигли соглашения заключить договор, то тем самым они согласились и с теми условиями, которые содержатся в законодательстве об этом договоре. Так, в соответствии со ст.665 ГК РФ выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется арендодателем. Вместе с тем, если стороны не желают заключить договор на обычных условиях, они могут включить в содержание договора пункты, отменяющие или изменяющие обычные условия, если последние определены диспозитивной нормой.

Например, стороны договора могут договориться о том, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется арендатором.

К числу обычных условий относятся и примерные условия, разработанные для договоров соответствующего вида и опубликованные в печати, если в договоре имеется отсылка к этим примерным условиям. Если такой отсылки не содержится в договоре, такие примерные условия применяются к отношениям сторон в качестве обычаев делового оборота. Примерные условия могут быть изложены в форме примерного договора или иного документа, содержащего эти условия (ст.427 ГК РФ). Выполняя п.2 постановления Правительства РФ от 29 июня 1995 г. № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности» (с дополнениями от 23 апреля 1996 г.)¹⁹⁵, Минэкономики России разработало Примерный договор о финансовом лизинге движимого имущества с полной амортизацией, который был утвержден 29 декабря 1995 г.

К числу обычных условий относятся и те обычаи делового оборота, применимые к отношениям сторон, которые вступают в действие, если условие договора не определено сторонами или диспозитивной нормой (ст.5, п.5 ст.421 ГК РФ).

Случайными называются такие условия, которые изменяют либо дополняют обычные условия. Они включаются в текст договора по усмотрению сторон. Их отсутствие, так же как и отсутствие обычных условий, не влияет на действительность договора. Однако в отличие от обычных они приобретают юридическую силу лишь в случае включения их в текст договора.

Подробно остановимся на существенных условиях договора лизинга. Определение предмета договора финансовой аренды является существенным условием. В соответствии с п.3 ст.15 ФЗ «О лизинге» договор лизинга должен содержать данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче лизингополучателю в качестве предмета лизинга. Вместе с тем следует отметить, что ряд авторов отождествляет такие понятия, как предмет и объект договора лизинга. К таким, например, следует отнести

И.Г.Лисименко, указывающего, что объектом гражданского правоотношения считают то, на что направлены субъективные права и обязанности его участников ¹⁹⁶. Ю.С.Харитонов указывает, что объектом лизинга может быть любой вид материальных ценностей, если он не уничтожается в производственном цикле, не теряет своих натуральных свойств в процессе использования (непотребляемые вещи), используемых для предпринимательской деятельности, кроме земельных участков и других природных объектов ¹⁹⁷. Л.Прилуцкий считает, что объектом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, используемые для предпринимательской деятельности, кроме земельных участков и других природных объектов ¹⁹⁸. В.В.Витрянский утверждает, что предмет договора «...представляет собой действия (бездействия), которые должны совершить (или от совершения которых должна воздержаться) обязанная сторона» ¹⁹⁹. На наш взгляд, целесообразно разграничивать предмет и объект договора.

В зависимости от конкретных условий предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество, которое может использоваться для предпринимательской деятельности (ст.3 ФЗ «О лизинге»).

Предметом лизинга не могут быть земельные участки и другие природные объекты, а также имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения.

Здесь следует сказать, что в процессе формирования гражданско-правового института лизинга в России вопрос о предмете договора лизинга решался не всегда одинаково.

В п.2 Указа Президента РФ от 17 сентября 1994 г. «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» ²⁰⁰ допускалось, что предметом лизинга могло быть не только любое движимое и недвижимое имущество, относимое к основным средствам, но и имущественные права.

В п.2 Временного положения о лизинге предусматривалось, что объектом лизинга может быть любое движимое и недвижимое имущество, относящееся по действующей классификации к основным средствам, кроме имущества, запрещенного к свободному обращению на рынке.

В соответствии со ст.666 ГК РФ предметом договора финансовой аренды (лизинга) могут быть любые непотребляемые вещи, используемые для предпринимательской деятельности, кроме земельных участков и других природных объектов.

Таким образом, из круга вещей, являющихся предметом договора лизинга, исключались вещи, предназначенные для личного, семейного и домашнего пользования. Подобная позиция нашла отражение в Оттавской конвенции ²⁰¹, в соответствии с п.4 ст.1 Конвенции к предмету договора лизинга относится любое оборудование, за исключением того, которое должно быть использовано в основном для личных, семейных или домашних целей лизингополучателя.

Обозначим основные признаки, характерные для предмета договора лизинга. Это прежде всего: 1) непотребляемые вещи; 2) вещи, предназначенные для использования в предпринимательской деятельности; 3) вещи, относящиеся к движимому и недвижимому имуществу; 4) вещи, которые не запрещены к свободному обращению на рынке и не ограничены в обращении; 5) вещи, относящиеся по действующей классификации к основным средствам; 6) новое имущество, специально приобретенное для передачи в лизинг.

Указанные нормы сужают перечень предметов лизинга по сравнению со ст.607 ГК РФ и не согласуются со ст.652 ГК РФ. Эти ограничения затрудняют возможность проведения операций финансового лизинга с различными объектами недвижимости, т.к. не определен порядок выкупа земельного участка, на котором находятся здания и сооружения. Для того чтобы лизинг недвижимости получил развитие, необходимо внести уточнение и в ГК РФ, и в ФЗ «О лизинге», указывающее, что предметом договора финансовой арен-

ды (лизинга) могут быть любые непотребляемые вещи, используемые для предпринимательской цели, кроме земельных участков, не составляющих единые (целостные, имущественные) комплексы с недвижимостью, и других природных объектов.

Следует также остановиться на вопросе о том, что может относиться к предмету лизинга в соответствии с законодательством различных государств.

Во французском законе 66-4550 о предприятиях, практикующих кредит-аренду, от 2 июля 1966 г. сказано, что «сделками кредит-аренды, регулируемые настоящим законом, являются:

1. Сделки по аренде движимости и оборудования.
2. Сделки, по которым предприятия сдают в аренду недвижимость для профессионального пользования, купленного или построенного» ²⁰².

Таким образом, во Франции объектом лизинга являются любая движимость и оборудование, а также недвижимость, но для профессионального пользования.

В королевском постановлении № 55 от 10 ноября 1967 г. Бельгии, определяющем юридический статус предприятий, практикующих финансовую аренду, в статье 1 говорится о том, что объектом финансовой аренды может быть только оборудование, причем оно должно использоваться лизингополучателем исключительно в профессиональных целях ²⁰³.

В Китае берут в аренду в основном сложное и дорогостоящее оборудование и машины, производимые на Западе и в Японии (например, американские пассажирские самолеты) ²⁰⁴.

А.А.Воронов отмечал, что в США «наиболее распространенным объектом лизинга вначале было специальное оборудование для охраны окружающей среды» ²⁰⁵.

По канадскому законодательству также не существует общих ограничений в отношении типов движимого имущества, которые могут быть предметом лизинговой сделки. Однако некоторые типы финансовых учреждений, включая банки, страховые компании и трастовые компании, не имеют права

участвовать в лизинговых соглашениях, которые касаются определенных видов автотранспорта и бытовых товаров. В Канаде допускается и лизинг недвижимости (обычно это права на землю, включая землю и строения), но законодательство, регулирующее лизинг недвижимого имущества, значительно отличается от законодательства, относящегося к лизингу движимого имущества²⁰⁶.

В Великобритании лизинговые сделки заключаются только в отношении движимого имущества (товара).

Законодательство Германии не содержит никаких общих ограничений типов имущества, которое может быть предметом лизинговой сделки. Однако предметом лизинговой сделки обычно становится собственность, которая может быть арендована на более длительный период времени (среднесрочный и долгосрочный лизинг).

В Чешской Республике не существует ограничений по типам имущества, которое может быть передано в лизинг. В лизинг может быть передано как движимое, так и недвижимое имущество.

Таким образом, общим требованием к предметам лизинга является то, что они должны быть предназначены не для личных, семейных или домашних целей, а для профессионального использования. В соответствии с законодательством выделяются 2 группы стран: в первую входят те, в которых отсутствуют законодательные ограничения по типу имущества, которое может выступать предметом лизинга; во вторую – имеющие существенные ограничения в типе имущества, которое может выступать предметом лизинговых сделок.

Следующим важным критерием определения имущества, которое может быть предметом лизинга, является непотребляемость вещей (ст.666 ГК РФ, ст.3 ФЗ «О лизинге»), т.е. по окончании срока лизинга предмет может быть пригодным для продажи или передачи по договору аренды.

ФЗ «О лизинге» (п.2 ст.3) исключает возможность передачи в лизинг имущества, которое федеральными законами запрещено для свободного об-

ращения или для которого установлен особый порядок обращения. По общему правилу объекты гражданских прав могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому на основании различных гражданско-правовых сделок и иных оснований, в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом. Такие вещи считаются неограниченными в обороте, могут быть объектом самых различных абсолютных и относительных правоотношений и принадлежать любым субъектам гражданского права.

Некоторые виды вещей по соображениям государственной и общественной безопасности, охраны экономических интересов государства, обеспечения здоровья населения и т.п. ограничены в обороте. Для приобретения ряда вещей не требуется специального разрешения, но необходимо выполнение предусмотренных законом условий (соблюдение действующих правил о преимущественном праве покупки и др.).

Изъятиями из гражданского оборота считаются вещи, которые согласно законодательству не могут быть предметом гражданско-правовых сделок, а также вещи, запрещенные действующим законодательством.

Широкое распространение получила классификация предметов лизинга по признаку подвижности имущества и соответствующее выделение движимых вещей (машинно-технический лизинг) и недвижимости²⁰⁷.

В России аренда недвижимости приобрела широкие масштабы. Однако ее конкретные формы не имеют полного тождества (по условиям сделки, распределению ответственности между сторонами, объемами приобретаемых прав и другими параметрами) с лизингом недвижимости, получившим распространение за рубежом²⁰⁸.

Различают индивидуально определенные вещи и определяемые родовыми признаками. Предметом договора лизинга может выступать только индивидуально определенная вещь. В отличие от вещей, определяемых родовыми признаками индивидуально определенная вещь всегда конкретна, по-

этому их гибель освобождает обязанное лицо от передачи их уполномоченному лицу.

Предметом лизинга часто являются сложные вещи, состоящие из разнородных вещей, образующих единое целое, которые физически вполне самостоятельны, но связаны общим назначением. Если предметом договора финансовой аренды служит, например, предприятие, то действие сделки по общему правилу распространяется на все его составляющие разнородные части, из которых некоторые могут быть и исключены по договору.

В данной совокупности предметов может быть главная вещь и ее принадлежность, например, здание и пристройка к нему. Главная вещь имеет в хозяйственном обороте самостоятельное значение, а принадлежность зависит от нее, служит главной вещи и связана с ней общими хозяйственными целями. Принадлежность следует судьбе главной вещи. Поэтому если главная вещь передана в лизинг, то вместе с ней передается в лизинг и принадлежность.

Изучение состояния финансового лизинга в развитых странах и в России позволяет выделить основные группы оборудования, сдаваемого в лизинг: транспортные средства (гражданские самолеты, легковые и грузовые автомобили, автобусы, морские суда, танкеры, рыболовецкие суда, железнодорожные вагоны, контейнеры), оборудование связи (радиостанции, космические спутники, постовое оборудование), сельскохозяйственное оборудование для растениеводства и животноводства), строительное (краны, растворные узлы, бетономешалки), электронное, энергетическое, полиграфическое оборудование, мебель, офисное оборудование, оборудование для архитектурных и проектных мастерских, банковское оборудование, горнорудное оборудование, компьютеры и сопутствующие товары, оборудование для рециркуляции и утилизации отходов, для ликвидации аварийных ситуаций на предприятиях, оборудование торговых залов, ресторанов, прачечных и химчисток, складское, холодильное, медицинское и стоматологическое оборудование, инвентарь для отдыха и туризма²⁰⁹.

Наиболее привлекательным видом имущества, используемого в лизинговых операциях за рубежом, являлись автомобили. По сведениям Европейской ассоциации федераций лизинговых компаний, удельный вес лизинга автомобилей в общем объеме лизинговых инвестиций возрос за 4 года с 29,1 до 36,6%. Если добавить операции с тяжелыми грузовиками, то этот показатель достигнет 52,3% ²¹⁰. Второе место по объему финансирования лизингом занимает машиностроительное и технологическое оборудование - 24,4%. На третьем месте - компьютеры и офисное оборудование - 13,8%. На долю крупных контрактов по лизингу воздушных, морских, речных судов и железнодорожного подвижного состава приходится только 4,2% ²¹¹.

В договоре по каждому предмету финансовой аренды должно быть дано достаточно полное описание: точное наименование, исключающее подмену, указание модели, марки и других параметров, определяющих целевое назначение имущества в соответствии с техническими условиями или спецификациями, в которых указывается производительность, мощность, расход энергии (топлива) и другие показатели, - уточняет В.А.Горемыкин ²¹². Качество предмета лизинга, т.е. совокупность свойств, определяющих пригодность его для использования по назначению, фиксируется различными способами, иначе договор считается незаключенным.

В специальной литературе бытует мнение, что цена является существенным условием всякого возмездного договора ²¹³ (как было отмечено ранее, договор лизинга является таковым). Вместе с тем ряд авторов считает, что отсутствие цены в тексте договора лизинга не может привести к признанию его незаключенным ²¹⁴. В этом случае возможно по общему правилу применение правила п.3 ст.424 ГК РФ о цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные услуги. При этом наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть доказано заинтересованной стороной. При наличии разногласий по условию о цене и недостижении сторонами соответствующего соглашения договор считается незаключенным ²¹⁵.

Однако мы считаем, что позиция законодателя, изложенная в ст.15 ФЗ «О лизинге» и в ст.665 ГК РФ, позволяет сделать вывод о том, что цена является существенным условием договора финансовой аренды, поскольку обязанность лизингополучателя составляет выплата лизингодателю лизинговых платежей в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга. Под лизинговыми платежами в соответствии со ст.28 ФЗ «О лизинге» понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю. Нормы ФЗ «О лизинге», касающиеся лизинговых платежей, входят в противоречие с ГК РФ. Согласно ГК РФ, если такие условия не включены сторонами в договор лизинга, они будут урегулированы общими нормами об аренде, закрепленными ст.614 ГК РФ. Отсюда следует, что с юридической точки зрения общая сумма лизинговых платежей, договора лизинга, способ и периодичность выплаты лизинговых платежей определяются по соглашению сторон. Некорректная формулировка законодателя в ФЗ «О лизинге» связана, по-видимому, с тем, что лизинг отнесен по экономическому содержанию к прямым инвестициям, поэтому общая сумма лизинговых платежей должна определяться с учетом того, что лизингодателю должны быть возмещены инвестиционные затраты и выплачено вознаграждение. Следовательно, договор лизинга не может быть отнесен к числу договоров, по которым применяются цены (тарифы, ставки и др.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами, поэтому в этой части действует принцип свободы договора и, значит, цена должна быть определена в договоре.

Следует отметить, что до внесения изменений и дополнений в ФЗ «О лизинге»²¹⁶ наряду с другими к числу существенных условий договора лизинга относились указание общей суммы договора и размера вознаграждения лизингодателя.

Относительно такой категории существенных условий, как субъективно существенные условия договора (условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение), какие-либо специальные правила применительно к договору лизинга отсутствуют.

Отметим, что для договорной практики Англии характерно включение в любой договор составной частью подразумеваемых условий – *implied conditions*. Данная категория является специфическим институтом англо-американского права, используемого судами для восполнения воли сторон, если они не оговорили какой-либо вопрос в контракте. Не является исключением договор лизинга. В английском Законе о поставке товаров и услуг 1982г. (*The Supply of Goods and Services Act*) перечислены подразумеваемые условия, входящие составной частью в договор найма. В английском праве договоры лизинга и имущественного найма принадлежат к группе отношений, именуемых зависимым держанием – *bailment*. Договор лизинга в Англии квалифицируется нередко как специфическая аренда (именно специфическая, потому что договор аренды не может быть определен как лизинг). К подразумеваемым условиям относятся: условие о том, что лицо, передающее имущество в пользование, может передавать право пользования на срок зависимого держания; условие о спокойном владении имуществом пользователем в течение срока договора; условие о том, что имущество, являющееся предметом договора, отвечает требованиям по качеству; условие о пригодности имущества для определенных целей, если пользователь во время переговоров поставил о них в известность другую сторону.

Для заключения договора необходимо, чтобы он был заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Действующим за-

конодательством (п.1 ст.15 ФЗ «О лизинге») установлено, что договор лизинга независимо от срока заключается в письменной форме. Однако, как мы считаем, это указание излишне, поскольку требование о соблюдении письменной формы договора лизинга как гражданско-правовой сделки вытекает из ст.161 ГК РФ. Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (ст.434 ГК РФ).

Договоры финансовой аренды недвижимого имущества подлежат государственной регистрации и считаются заключенными с момента государственной регистрации. Государственная регистрация в соответствии со ст.131 и 164 ГК РФ осуществляется учреждениями юстиции в едином государственном реестре. Ее порядок определяется Федеральным законом «О регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»²¹⁷. При этом регистрации подлежит именно договор как правоосуществляющий документ, содержащий ограничения (обременения) прав собственности лизингодателя. Регистрация договора лизинга производна от регистрации права собственности на недвижимое имущество. Правильность данной позиции подтверждается и в п.6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 16 февраля 2001г. № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона «О регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Так, в нем указано, что «регистрация права аренды не является самостоятельной государственной регистрацией упомянутого права, а представляет собой запись в Едином государственном реестре прав о произведенной государственной регистрации договора аренды недвижимости имущества, на основании которого возникают права арендатора, обременяющие не-

движимое имущество»²¹⁸. Существует мнение, что содержащиеся в данном законе правила, относящиеся к договорам купли-продажи и аренды, не могут урегулировать отношения, связанные с государственной регистрацией договора финансовой аренды (лизинга) и прав арендодателя (право собственности лизингодателя) и арендатора (право финансовой аренды лизингополучателя), в силу специфичности возникающих при лизинге договорных связей²¹⁹. Отметим, что в соответствии с требованиями данного Закона регистрация объекта недвижимого имущества возможна только при наличии государственной регистрации ранее возникших прав на данный объект. Это делает достаточно проблематичной регистрацию договора лизинга. Выход из данной ситуации возможен, например, путем одновременного заключения договоров купли-продажи и лизинга. При этом в момент, когда у лизингодателя возникнет право собственности на предмет лизинга, у лизингополучателя возникает право аренды. Вторая возможность – это заключение единого договора купли-продажи недвижимости и лизинга (смешанный договор).

Договор финансовой аренды транспортных средств - воздушных и морских судов, судов внутреннего плавания, которые отнесены Законом к недвижимому имуществу, государственной регистрации не подлежат, что специально оговорено в ст. 633 и 643 ГК РФ.

Специальное законодательство, посвященное договорам лизинга, не устанавливает требования к форме договора в зарубежных странах. Объясняется это, по-видимому, тем, что возможно применение аналогии закона. Поскольку в лизинге сочетаются элементы купли-продажи и аренды, то возможно применение норм по аналогии. Например, ст.1341 Французского Гражданского кодекса предусматривает письменную форму договора купли-продажи, если стоимость предмета лизинга превышает пятьдесят франков. Германское Гражданское уложение не предусматривает какой-либо обязательной формы для договора купли-продажи движимых вещей. В США такой договор должен быть заключен в письменной форме, если цена предмета контракта превышает 500 долларов. Необходимо отметить, что даже в тех

странах, в которых возможна любая форма договора купли-продажи, на практике договоры лизинга машин и оборудования заключаются в письменной форме, поскольку в этих отношениях участвуют три организации и более, а стоимость оборудования бывает достаточно значительной²²⁰.

Указание срока действия договора финансовой аренды законом не отнесено к существенным положениям договора. Срок лизинга должен начинаться с даты приемки имущества лизингополучателем. При этом приемка имущества, поставляемого по договору лизинга, производится лизингополучателем в месте доставки и в присутствии представителя лизингодателя. Иногда срок начала лизинга устанавливается с даты поставки оборудования. Однако следует учитывать, что монтажные и пусконаладочные работы могут затянуться на несколько месяцев и ввод в эксплуатацию оборудования будет осуществляться поэтапно. В этом случае оборудование может еще не работать, а срок лизинговой сделки уже начал свой отсчет.

В законодательстве не оговорены минимальный и максимальный сроки действия договора лизинга, а ГК РФ не ограничивает срок сдачи имущества в аренду. Это означает, что договор лизинга заключается на срок, определенный сторонами. Вместе с тем договор финансовой аренды бывает экономически выгоден, когда его первоначальный срок соизмерим по продолжительности со сроком полной амортизации предмета лизинга или превышает его. Несмотря на это, мы считаем достаточно важным определение срока договора лизинга. Анализ действующего законодательства позволяет нам выделить минимальный срок договора лизинга, который должен быть соизмерим по продолжительности со сроком амортизации. С.И.Кумок пришел к выводу, что договор аренды должен содержать в обязательном порядке условие о сроке аренды²²¹.

В зарубежной практике сроки осуществления лизинговых операций варьируются в следующих пределах. В Австрии действует «правило 40/90», согласно которому первичный срок лизингового контракта не может быть менее 40 и не может превышать 90% срока амортизации, установленного в

налоговом законодательстве страны ²²². Скорее всего нижний предел в размере 40% жизненного цикла изделия устанавливается для воспрепятствования заключению фиктивных сделок в целях извлечения льгот, верхний – в целях стимулирования процесса обновления основных фондов предприятий. Похожие ограничения существуют в практически во всех развитых странах Запада. Что касается сроков амортизации, то в зарубежных странах они значительно ниже существующих в нашей стране и колеблются по товарам и странам. Так, в ФРГ срок полезного действия судов оценивается в 12-16; авиатехники - 10-12; оборудования для заводов - 5-10; ЭВМ - 5 лет. В Японии: самолеты - 10; ЭВМ - 6, конторское оборудование и мебель для учреждений - 15; машины и оборудование - от 3 до 15 лет в зависимости от типа. Во Франции: суда - 8-15; авиатехника - 3-8; оборудование - 5-11; автомобили - 4-5, ЭВМ - 3-7 лет ²²³.

По истечении срока действия договора финансовой аренды или до его истечения, но при условии выплаты лизингополучателем полной суммы, предусмотренной договором лизинга, лизингополучатель может приобрести предмет лизинга в собственность.

По истечении срока аренды арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, имеет, при прочих равных условиях, преимущественное право на возобновление договора. При продлении договора лизинга на новый срок его условия могут быть изменены по соглашению сторон. Если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, то договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Таким образом, существенным условием договора лизинга с позиций ГК РФ следует считать лишь его предмет, так как указаний, явно свидетельствующих об обратном в §6 главы 34 ГК РФ, мы не находим. Вместе с тем анализ норм действующего законодательства позволяет отнести к таковым и цену договора лизинга.

В целях защиты интересов субъектов лизинга целесообразно подробно отражать положение о сроках договора, порядке осуществления лизинговых платежей и приемки предмета лизинга.

§ 2. Заключение, изменение и расторжение договора финансовой аренды (лизинга)

В договоре лизинга по сравнению с традиционными кредитными операциями или внешнеторговыми контрактами купли-продажи сводится воедино значительно большее число условий, зависящих от конкретных участников сделки. Для лизинговых сделок характерна индивидуальность. Проведению лизинговых операций лизинговой компанией всегда предшествует большая организационная работа, целью которой является поиск лизингодателем потенциальных клиентов, заинтересованных в лизинге.

Важную роль играют изучение лизингового рынка, его основных тенденций, выявление спроса и предложения на определенные виды оборудования. При этом во внимание принимаются различные факторы, такие, как колебания рыночных цен на то или иное оборудование, пользующееся спросом, цены и тарифы на другие сопутствующие лизингу услуги (ремонт, техническое обслуживание), транспортные тарифы, электроэнергию и т.д. В своей деятельности лизингодатели стремятся специализироваться на лизинге для конкретных отраслей (например, для строительства, транспорта, каких-то видов промышленности, агропромышленного сектора, торговли).

Процесс заключения лизинговой сделки проходит обычно в строгой последовательности. Будущий лизингополучатель, исходя из своих потребностей, выходит на продавца нужного ему оборудования, делает запрос, получает коммерческое предложение и проводит переговоры, в ходе которых согласовывает с ним вопросы, связанные со сделкой, включая технические характеристики и качество оборудования, сроки достижения проектного уровня производительности этого оборудования, сроки поставки, монтажа, пусконаладочных работ, условия платежа и др.

Взаимоотношения сторон – лизингополучателя и лизингодателя – строятся на основе заявления, подаваемого лизингодателю лизингополучателем. Оно должно содержать техническое описание необходимого оборудования, его экономические параметры, наименование и реквизиты располагающего им продавца. В случае согласия лизинговая компания направляет поставщику заказ на поставку предмета сделки с согласованными условиями. После получения заказа продавец направляет лизингодателю подтверждение его получения, а после поставки оборудования лизингополучателю - счет в двух экземплярах с указанием своих реквизитов. Лизингодатель заключает с продавцом оборудования договор купли-продажи на предмет лизинга и получает право собственности на предмет лизинга.

Одновременно с заключением договора купли-продажи происходит юридическое оформление договора лизинга. Юридическая процедура заключения договора лизинга состоит из следующих этапов:

1) лизингополучатель направляет оферту лизинговой компании с указанием существенных условий договора и срока заключения основного договора. По форме оферта может быть самой различной: письмо, телеграмма, факс, разработанный стороной, предлагающей заключить договор, проект такого договора и т.д. Направление оферты связывает будущего лизингополучателя. Связанность направления оферты означает, что в случае безоговорочного акцепта этого предложения его адресат автоматически становится стороной договорного обязательства. Такое особое состояние наступает с момента получения оферты лизингополучателем;

2) лизингодатель рассматривает оферту и осуществляет ее акцепт. Он должен быть полным и безоговорочным. Лизингодателем может быть также послан ответ, содержащий согласие заключить договор на иных условиях, чем в оферте.

По срокам акцепта возможны три случая (ст.440-443 ГК РФ): когда в оферте определен срок для акцепта, договор считается заключенным, если акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней

срока; когда в письменной форме не определен срок для акцепта, договор считается заключенным, если акцепт получен лицом, направившим оферту до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами, а если такой не установлен, в течение нормально необходимого для этого времени; когда своевременно направленное извещение об акцепте получено с опозданием, акцепт не считается опоздавшим, если сторона, направившая оферту, немедленно не уведомит другую сторону о получении акцепта с опозданием. Если сторона, направившая оферту, немедленно сообщит другой стороне о принятии ею акцепта, полученного с опозданием, договор считается заключенным;

3) получение акцепта стороной, направившей оферту. По результатам рассмотрения предложенных условий договора возможны три варианта ответа:

а) полный и безоговорочный акцепт (подписание договора без протокола разногласий). В этом случае договор будет считаться заключенным с момента получения лицом, предложившим заключить его, извещения об акцепте;

б) извещение об акцепте на иных условиях (направление стороне, предложившей заключить договор, подписанного экземпляра договора вместе с протоколом разногласий). Получение извещения об акцепте на иных условиях от стороны, обязанной заключить договор, дает право лицу, направившему оферту, передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда в течение 30 дней со дня получения извещения об акцепте оферты на иных условиях;

в) извещение об отказе от заключения договора. Оно имеет практический смысл при наличии обстоятельств, которые рассматриваются законодательством как обоснованные причины, являющиеся основанием к отказу от заключения договора.

В ряде случаев закон для стороны, обязанной заключить договор (например, в случае наличия предварительного договора), требует соверше-

ния определенных действий. Так, если ею получена оферта, то эта сторона в течение 30 дней со дня получения оферты должна совершить одно из указанных действий.

Уклонение от заключения договора может повлечь для стороны, в отношении которой установлена обязанность заключить договор, два вида юридических последствий: решение суда о понуждении к заключению договора, которое может быть принято по заявлению другой стороны, направившей оферту; обязанность возместить другой стороне убытки, причиненные уклонением от заключения договора, что также производится по решению суда в случае необоснованного уклонения от заключения договора.

При заключении договора лизинга стороны должны предварительно выбрать один из трех вариантов поведения после завершения сделки ²²⁴. Первый вариант предполагает, что имущество «безвозмездно» передается лизингополучателю, т.е. без какой-либо платы сверх предусмотренных по договору платежей (по остаточной стоимости). Цена возможной покупки увеличивается в день внесения последнего лизингового платежа. Второй вариант – имущество возвращается лизингодателю и связанные с этим расходы осуществляются за счет лизингодателя либо за счет лизингополучателя. Третий – имущество реализуется третьему лицу и связанные с этим расходы распределяются между сторонами в определенном соотношении.

ГК РФ содержит ряд норм, устанавливающих определенный порядок изменения и расторжения договора:

1) указанные действия должны быть совершены в той же форме, в которой был заключен договор;

2) обязательным условием изменения или расторжения договора по решению суда является соблюдение досудебной процедуры урегулирования спора непосредственно между сторонами.

В качестве общего правила установлена презумпция, в соответствии с которой основанием изменения или расторжения договора является соглашение сторон (ст.451 ГК РФ), оформленное в письменном виде и подписанное

сторонами. При этом любая договоренность между сторонами, влекущая за собой новые обязательства, не вытекающие из заключенного договора, должны быть оформлены в виде дополнений к договору.

Одностороннее изменение условий договора не разрешается, кроме следующих случаев:

1) когда другой стороной нарушены условия договора и эти действия могут быть квалифицированы как существенные нарушения, влекущие для контрагента такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора;

2) существенного изменения обстоятельств. В соответствии со ст.451 ГК РФ изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Данное определение носит абстрактный характер. Вместе с тем ГК РФ содержит определенный ориентир: для того чтобы какое-то изменение обстоятельств, связанных с конкретным договором, было отнесено к категории существенных и тем самым достаточных для изменения или расторжения договора на основании решения суда по иску одной из сторон, требуется наличие одновременно четырех условий:

а) убеждения сторон в момент заключения договора, что существенных изменений не произойдет;

б) изменение обстоятельств должно быть вызвано причинами, которые заинтересованная сторона была не в состоянии преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота, т.е. невиновность заинтересованной стороны в том, что своевременно не устранены причины, вызвавшие изменение обстоятельств;

в) без внесения изменений баланс существенных интересов нарушается, как если бы были нарушены условия договора другой стороной;

г) отсутствие в договоре пункта, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, может служить основанием его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из существа отношений.

Следовательно, изменение существенных положений договора возможно в исключительных случаях, когда обстоятельства изменились настолько, что, если бы стороны предвидели это, они не заключили бы такой договор (ст.450-453 ГК РФ).

По отличительным чертам и своему характеру существенно изменившиеся обстоятельства очень напоминают непреодолимую силу. Однако имеется значительное отличие: существенные изменения обстоятельств не влекут за собой невозможность исполнения обязательств, возникших из договора, напротив, возможность его исполнения во всех случаях должна присутствовать, но его исполнение значительно нарушило бы баланс интересов сторон.

Изменения договора в связи с изменением обстоятельств судом допускаются также, когда расторжение его противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, превышающий затраты, необходимые при исполнении договора на измененных условиях.

Прекращение договора происходит в случаях, предусмотренных законодательством (в том числе гл. 26 и 29 ГК РФ, ст.617, 619, 620 ГК РФ и ФЗ «О лизинге»). Самой благоприятной для сторон является ситуация, когда действие договора прекращается с истечением срока. С окончанием срока договора при условии уплаты лизингополучателем лизингодателю всех предусмотренных договором платежей сделка считается завершённой.

Смена собственника лизингового имущества не влечет прекращения договора лизинга, даже если его заключение было обусловлено личными качествами арендатора (п.1 ст.617 ГК РФ).

При ликвидации юридического лица (лизингодателя или лизингополучателя) договор лизинга прекращается безоговорочно.

Нормы ГК РФ, регламентирующие вопросы досрочного расторжения гражданско-правовых договоров, в том числе договора лизинга, можно разделить на две группы: нормы, регламентирующие расторжение договора в судебном порядке и внесудебное расторжение договора. В связи с тем, что договор лизинга отнесен законодателем к виду договора аренды, то при анализе оснований расторжения договора нами будут проанализированы общие положения расторжения договоров и расторжения договора аренды.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Согласно ГК РФ, основаниями для досрочного расторжения договора в судебном порядке, по инициативе лизингодателя (арендодателя) являются следующие. Во-первых, пользование имуществом с существенным нарушением условий договора или назначения имущества либо с неоднократными нарушениями. Во-вторых, существенное ухудшение имущества. В-третьих, невнесение более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа арендной платы. В-четвертых, непроизведение капитального ремонта имущества в установленные договором лизинга сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки в тех случаях, когда в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором производство капитального ремонта является обязанностью лизингополучателя.

Ст. 13 ФЗ «О лизинге» предоставляет лизингодателю право потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, ФЗ «О лизинге» и договором лизинга.

Ст. 450 ГК РФ и 619 ГК РФ в качестве основания для досрочного расторжения договора аренды называют существенное нарушение его условий арендатором.

Анализ арбитражной практики показывает, что достаточно часто основанием расторжения договора лизинга является передача лизингополучателем прав по договору, совершённая в нарушение условий договора лизинга (передача имущества в сублизинг, перенаём, безвозмездное пользование, внесение лизинговых прав в залог или в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных обществ и товариществ, в качестве паевого взноса в производственный кооператив и т.д.).

Рассматривая вопрос о расторжении договора в случае существенного ухудшения имущества лизингополучателем, следует отметить, что под таким на наш взгляд, могут пониматься действия (бездействия) лизингополучателя, в результате которых изменяются потребительские свойства или качества предмета лизинга, не позволяющие его эффективное использование в течение срока полезного использования.

Наиболее часто расторжение договора лизинга в судебном порядке происходит в случае невнесения лизингополучателем предусмотренных договором лизинговых платежей. Лизингодателю предоставлено право требовать расторжения договора в судебном порядке в случае невнесения лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа. На наш взгляд, систематичное (более двух раз подряд) внесение лизингового платежа не в полном объёме является основанием для расторжения договора. Заключая договор лизинга, лизингополучатель берет обязательство по своевременному и полному внесению лизинговых платежей (ст.15 ФЗ «О лизинге»). В соответствии со ст. 408 ГК РФ только надлежащее исполнение прекращает обязательство. Таким образом, в случае невнесения полной суммы лизингового платежа, обязательство лизингополучателя не может быть признано исполненным надлежащим образом, а следовательно, лизингодатель имеет все основания требо-

вать расторжения договора лизинга. Аналогичная позиция нашла отражение в п.28 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 г. «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», согласно которому договор аренды может быть расторгнут в связи с внесением арендной платы не в полном объеме, если данное нарушение суд признает существенным²²⁵. Более того, п.26 указанного документа признает основанием для расторжения договора в судебном порядке однократное невнесение лизингополучателем лизинговых платежей при условии, что соответствующее положение включено в договор лизинга. При этом, рассматривая спор, суд должен в первую очередь обратить внимание на существенный характер нарушения лизингополучателем обязательств по договору. В подобной ситуации основанием для отказа суда в расторжении договора лизинга может стать внесение лизинговых платежей «через раз», поскольку законодатель установил жёсткие ограничения на расторжение договора лизинга в судебном порядке по основаниям, установленным ст. 619 ГК РФ.

В таких условиях значительно возрастает роль договорных оснований расторжения договора. При этом суд должен учитывать, что право требовать расторжения договора возникает у лизингодателя после направления лизингополучателю претензии о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок. Кроме того, устранение лизингополучателем допущенных нарушений договора на момент рассмотрения спора может явиться основанием для отказа лизингодателю в расторжении договора.

Значительный практический интерес представляет односторонний отказ лизингодателя от исполнения договора лизинга. Считаем необходимым определить отличия одностороннего отказа от исполнения обязательства и требования лизингодателя о досрочном расторжении договора. Во-первых, односторонний отказ от исполнения договора осуществляется лизингодателем без обращения в суд. Досрочное расторжение договора, напротив, производится только в судебном порядке. Во-вторых, при расторжении договора в судебном порядке он считается расторгнутым с момента вступления в закон-

ную силу решения суда о расторжении договора, а при одностороннем отказе от исполнения договора – с момента получения лизингополучателем уведомления о намерении лизингодателя расторгнуть соглашение.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, допускается в случаях, предусмотренных законом и договором. Возможность одностороннего отказа от исполнения договора лизинга предусмотрена, в частности, в п.6 ст.15 ФЗ «О лизинге», указывающем, что в договоре лизинга могут быть оговорены обстоятельства, которые стороны считают бесспорным и очевидным нарушением обязательств и которые ведут к прекращению действия договора лизинга и возврату имущества лизингодателю. Важно отметить, что основания одностороннего отказа далеко не исчерпываются случаями нарушения сторонами своих договорных обязательств. Односторонний отказ может быть обусловлен и иными причинами, предусмотренными договором лизинга или законом. В п.27 Обзора практики разрешения споров, связанных с арендой (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 ²²⁶) прямо определено, что в договоре могут быть предусмотрены основания отказа стороны от исполнения договора и его расторжения во внесудебном порядке, как связанные, так и не связанные с нарушением контрагентами условий договора. В таком случае основаниями одностороннего отказа лизингодателя от исполнения договора могут стать наличие у лизингополучателя просроченной задолженности по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды; нахождение лизингополучателя в процессе реорганизации или ликвидации; наложение на имущество лизингополучателя ареста (в том числе на денежные средства, хранящиеся в банке), приостановление операций по банковскому счету лизингополучателя и др.).

Отметим, что в договоре лизинга в качестве оснований одностороннего отказа лизингодателя от его исполнения могут быть названы обстоятельства, предусмотренные законом как основания досрочного расторжения до-

говора по требованию лизингодателя в судебном порядке, а также любые другие обстоятельства, в том числе устанавливающие более жесткие меры, нежели определенные в законе (как, в частности, однократное невнесение лизингополучателем лизинговых платежей).

Законодательство содержит также комплекс мер, направленных на обеспечение прав лизингополучателя. Ст.620 ГК РФ предусматривает четыре основания досрочного расторжения договора:

1) лизингодатель не предоставляет имущество в пользование лизингополучателю либо создает препятствия пользованию имуществом в соответствии с условиями договора или назначением имущества. Более того, в соответствии с п.2 ст.668 ГК РФ в случае, когда имущество, являющееся предметом договора лизинга, не передано лизингополучателю в указанный в этом договоре срок, а если в договоре такой срок не указан, в разумный срок, лизингополучатель вправе потребовать расторжения договора и возмещения убытков, когда просрочка допущена по обстоятельствам, за которые отвечает лизингодатель. Видимо, речь идет о случаях, когда выбор продавца предмета договора лизинга осуществлялся лизингодателем, а также нарушения лизингодателем договора купли-продажи, в частности, просрочка оплаты стоимости имущества, несообщение (несвоевременное сообщение) продавцу сведений, необходимых для исполнения обязанности по передаче имущества лизингополучателю и т.д.;

2) случаи, когда переданное лизингополучателю имущество имеет препятствующие его использованию недостатки, которые не были оговорены лизингодателем при заключении договора, не были заранее известны лизингополучателю и не должны были быть обнаружены им во время осмотра имущества или проверки его исправности (скрытые недостатки). Применение этого положения ст.620 ГК РФ поставлено в зависимость от того, кто из сторон договора лизинга осуществлял выбор продавца предмета договора лизинга, поскольку по смыслу п.2 ст.22 ФЗ «О лизинге» риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга несет

сторона договора лизинга, которая выбрала продавца. Следовательно, в ситуации, когда выбор продавца осуществлялся лизингодателем, лизингополучатель, заявляя требование о расторжении договора лизинга, вправе потребовать от лизингодателя возмещения причиненных ему убытков. При расторжении договора в случае, когда выбор продавца был сделан лизингополучателем, он обязан возместить лизингодателю причиненные ему убытки. В качестве альтернативы расторжению договора лизинга лизингополучатель может использовать правомочия, закрепленные в ст.670 ГК РФ и связанные с предъявлением им требований в отношении качества имущества непосредственно продавцу;

3) имеет место в случае, если имущество в силу обстоятельств, за которые лизингополучатель не отвечает, окажется в состоянии, не пригодном для использования. В соответствии со ст.669 ГК РФ риски случайной гибели или случайной порчи имущества переходят к лизингополучателю в момент передачи ему имущества, а п.1 ст.22 ФЗ «О лизинге» добавляет к этому ответственность лизингополучателя за сохранность предмета лизинга от всех видов имущественного ущерба. Следовательно, ФЗ «О лизинге» существенно расширяет спектр рисков, возлагаемых на лизингополучателя, и, соответственно, значительно сокращает число случаев применения рассматриваемого основания расторжения договора из ст.620 ГК РФ;

4) неисполнение лизингодателем обязанности по производству капитального ремонта в установленные договором лизинга сроки, а при отсутствии их в договоре – в разумные сроки. Согласно п.3 ст.17 ФЗ «О лизинге», согласно которому обязанности по осуществлению как текущего, так и капитального ремонта несет лизингополучатель, если иное не предусмотрено договором лизинга. Таким образом, использование соответствующего основания расторжения договора лизинга может иметь место лишь в случаях, когда его стороны посчитают возможным отступить от данного правила.

Следует отметить, что помимо рассмотренных договором могут быть установлены и другие основания досрочного расторжения договора по тре-

бованию одной стороны, в том числе и в судебном порядке как связанные, так и не связанные с фактом неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств другой стороной. Настоящее заключение основывается на нормах ст.619, 620 и п.2 ст.450 ГК РФ и получает обоснование в п.25 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 66²²⁷. Необходимо отметить, что требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом или договором, а при его отсутствии в тридцатидневный срок (п.2 ст.452 ГК РФ). Соответствующий момент нуждается в уточнении, поскольку норма п.2 ст.452 ГК РФ закрепляет обязательность досудебного порядка урегулирования спора, несоблюдение которого является основанием оставления иска без рассмотрения.

В договоре лизинга могут быть установлены также основания одностороннего отказа лизингополучателя от исполнения договора (переход права собственности на предмет договора лизинга к другому лицу; неисполнение лизингодателем обязанности по предупреждению лизингополучателя о правах третьих лиц на имущество; случаи, когда имущество в силу обстоятельств, за которые лизингополучатель не отвечает, окажется в состоянии, не пригодном для использования, а также иные обстоятельства, которые определены в соглашении как основания одностороннего отказа лизингополучателя от договора).

Право на односторонний отказ от исполнения договора лизинга, которое стороны могут установить в соглашении, признано законодательством. Так, право на односторонний отказ от договора предоставлено обеим сторонам договора лизинга, заключенного на неопределенный срок, при соблюдении ими установленных законом сроков предупреждения контрагентов о соответствующих намерениях (п.2 ст.610 ГК РФ).

Особое место среди оснований расторжения договора занимает существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при за-

ключении договора (абз.2 п.1 ст.451 ГК РФ). В такой ситуации стороны должны провести переговоры о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении. Только в случае, когда такое соглашение не достигнуто, вопрос о расторжении (об изменении) договора решается судом. Установлено четыре обязательных условия, наличие которых необходимо для применения судом ст.451 ГК РФ:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Досрочное расторжение договора возможно по соглашению сторон или решению суда, если требование о расторжении заявляет одна из сторон. Так лизингодатель вправе требовать расторжения договора в следующих случаях.

Во-первых, договор купли-продажи имущества не вступил в силу или был аннулирован по любой причине до поставки имущества лизингополучателю. Во-вторых, продавец по любой причине оказался не в состоянии поставить имущество лизингополучателю. В первом и во втором случаях лизингодатель и лизингополучатель освобождаются от взаимных обязательств по договору.

В-третьих, лизингополучатель в течение срока, превышающего 30 дней, не выполняет своих обязательств по какому-либо виду платежей,

предусмотренных договором. В-четвертых, лизингополучатель, получив требование об уплате, не погашает задолженности (включая пени за просрочку) в течение трех недель после его получения. В-пятых, лизингополучатель пользуется имуществом с существенным нарушением условий договора или назначением имущества либо с неоднократными нарушениями условий договора. Под существенным нарушением назначения имущества следует понимать такое изменение назначения имущества, которое влечет за собой существенное нарушение условий договора в смысле п.2 ст.450 ГК РФ.

В-шестых, лизингополучатель существенно ухудшает предмет лизинга, т.е. приводит к изменению его качества, которое влечет за собой существенное нарушение условий договора. В-седьмых, договор купли-продажи имущества – предмета договора лизинга аннулируется после его поставки по причинам, ответственность за которые несет лизингополучатель.

В-восьмых, лизингополучатель не производит капитальный ремонт имущества в установленные договором лизинга сроки, а при отсутствии их в договоре - в разумные сроки, когда в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором производство капитального ремонта является обязанностью лизингополучателя. Невыполнение лизингополучателем его обязанности производить текущий и средний ремонт или нести расходы по содержанию предмета лизинга может быть основанием к досрочному расторжению договора только в случае, если в результате подобного бездействия лизингополучателя происходит существенное ухудшение этого имущества.

В-девятых, ликвидация в период действия договора организации-лизингополучателя.

При расторжении договора по причинам, указанным в третьем-девятом случаях, лизингополучатель обязан уплатить лизингодателю сумму закрытия сделки, которая включает: а) остаточную стоимость имущества на момент окончания срока договора, если в нем предусматривался выкуп имущества по остаточной стоимости; б) полную задолженность лизингополуча-

теля, а также всю выплаченную лизингодателю сумму лизинговых платежей по договору; в) неустойку.

Если лизингодатель не внес сумму закрытия сделки, то он обязан в 3-дневный срок после получения требования выслать оборудование по указанному адресу за свой счет. Если оборудование не возвращено, то лизингодатель может сам перевезти его за свой счет, возложив на него все риски по транспортировке и взыскав пени за каждый просроченный день.

Лизингополучатель вправе требовать расторжения договора в случае обнаружения при приемке имущества недостатков, которые исключают его нормальное использование, и устранить их невозможно. Требование о расторжении договора лизингополучатель обязан направить лизингодателю в письменной форме не позднее 3 дней с момента завершения поставки имущества²²⁸.

Следует остановиться на таком основании договора, как ожидаемое существенное нарушение его условий. Согласно смыслу абз.4 ст.450 ГК, существенное нарушение договора является основанием для его расторжения вследствие фактического совершения нарушения. Однако в виде исключения признано несправедливым в некоторых случаях заставлять одну сторону ждать выполнения контрагентом своих обязательств по договору, при наличии сведений, очевидно указывающих на то, что он их надлежащим образом не исполнит. Указанная возможность предусмотрена рядом норм, в том числе п.1 ст.821 ГК РФ, пп.2, 3 ст.715 ГК РФ. Анализ данных норм позволяет сделать вывод, что в качестве основания для расторжения договора в них содержится указание на ожидаемое существенное нарушение договора. Считаем целесообразным включить подобное положение в качестве основания расторжения договора лизинга и дополнить ст.15 ФЗ «О лизинге» и § 6 главы 34 ГК следующей нормой: «Если после заключения договора финансовой аренды (лизинга) возникают обстоятельства, очевидно свидетельствующие о том, что одна из сторон совершит существенное нарушение договора, другая

вправе заявить о расторжении договора, при условии предварительного письменного уведомления другой стороны договора.

Момент, с которого обязательства считаются измененными или прекращенными, определяется по-разному в зависимости от того, как осуществлено изменение или расторжение договора: по соглашению сторон или по решению суда. В первом случае возникшие из договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или расторжении договора. В свою очередь, этот момент должен определяться по правилам, установленным в отношении момента заключения договора. Данное положение носит диспозитивный характер: из соглашения сторон или характера изменения договора может вытекать иное. Во втором случае действует императивное правило: обязательство считается измененным или прекращенным с момента вынесения решения суда.

§3. Содержание договора финансовой аренды (лизинга)

Устойчивость договорных отношений (в том числе лизинговых) во многом зависит от степени определенности прав и обязанностей сторон, вступивших в деловые отношения. Совокупность прав и обязанностей, соответствующих принципам равенства, автономии воли, самостоятельности и имущественной ответственности участников, составляет основное содержание договора лизинга. Содержание договора лизинга неразрывно связано с его особенностями, которые содержатся в законодательстве в виде требований, которым он должен отвечать.

В зависимости от предмета лизинга, от конкретных особенностей сделки права и обязанности сторон по отдельным моментам могут определяться достигнутой договоренностью и иметь значение для конкретного случая. Кроме индивидуально устанавливаемых норм, многие правовые положения, вытекающие из статуса лизингодателя и лизингополучателя, имеют универсальный характер и могут быть рекомендованы для более широкого

применения. Права и обязанности сторон по договору лизинга регулируются условиями договора, ГК РФ и ФЗ «О лизинге»²²⁹.

Условно права и обязанности сторон договора лизинга можно поделить на следующие группы:

- 1) установленные законом;
- 2) установленные соглашением сторон.

В настоящее время формируется третья группа – вытекающая из обычаев делового оборота.

В соответствии с действующим законодательством лизингодатель наделяется следующими правами. В течение всего срока действия договора лизинга имеет право собственности на имущество, переданное в лизинг (ст.665 ГК РФ, ст.11 ФЗ «О лизинге»). При этом право лизингодателя на распоряжение предметом лизинг включает право изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены действующим законодательством.

Такое право лизингодателя связано с обязанностью, установленной нормами законодательства многих зарубежных стран. Французский гражданский кодекс (ст.1719) предусматривает, что при договоре найма наймодатель обязан «предоставить нанимателю возможность спокойного пользования вещью...». В английском законе (1965 г.) предусмотрено, что ни арендодатель, ни третьи лица не вправе нарушать спокойное владение имуществом арендатором²³⁰. В ст.8 Оттавской конвенции предусмотрена обязанность лизингодателя гарантировать, что спокойное владение лизингополучателя не будет нарушено третьими лицами, имеющими преимущественные права на объект лизинга.

Лизингодатель имеет право осуществлять контроль за соблюдением лизингополучателем условий договора лизинга и других сопутствующих договоров. При этом порядок и цели инспектирования оговариваются в договоре лизинга и других сопутствующих договорах между их участниками. В любое удобное для лизингодателя время он имеет право входить на террито-

рию (в помещение), где установлен предмет лизинга, и проверять его состояние и условия использования имущества. Лизингополучатель, в свою очередь, обязан обеспечить эти права лизингодателя.

С данным правом связано право лизингодателя на финансовый контроль за деятельностью лизингополучателя в той ее части, которая относится к предмету лизинга, формированием финансовых результатов деятельности лизингополучателя и выполнением лизингополучателем обязательств по договору лизинга. Условия о целях и порядке осуществления финансового контроля предусматриваются договором лизинга. В целях осуществления данного права лизингодатель вправе направлять лизингополучателю в письменной форме запросы о предоставлении информации, необходимой для осуществления финансового контроля.

Являясь собственником имущества, лизингодатель обладает следующими правами: в целях привлечения денежных средств использовать в качестве залога предмет лизинга, который в будущем будет приобретен по условиям договора лизинга (п.2 ст.18 ФЗ «О лизинге»); уступить третьему лицу полностью или частично свои права по договору лизинга (п.1 ст.18 ФЗ «О лизинге»). Данное право основано на общих нормах гражданского права. П.2 ст.382 ГК РФ не требует согласия должника на переход прав кредитора к другому лицу. Вместе с тем договор лизинга – это сложное обязательство, в котором переплетаются права, обязанности и имущественные интересы не только лизингодателя, лизингополучателя, продавца (поставщика) лизингового оборудования, но и кредитора, а также страховщика лизинговой сделки. Защитить интересы этих лиц в рамках действующего ФЗ «О лизинге» не представляется возможным, в связи с чем, по нашему мнению, п.1. ст.18 Закона «О лизинге» следует дополнить такими абзацем: «При уступке своих прав по договору лизинга третьему лицу лизингодатель обязан получить письменное согласие кредитора и/или страховщика, если лизинговое имущество приобреталось за счет привлеченных средств и/или было застраховано».

Переуступка лизингодателем своих не относящихся к предмету лизинга прав по договору лизинга ФЗ «О лизинге» не регламентируется.

Уступка прав лизингодателя по договору лизинга рассматривается также в Оттавской конвенции, в соответствии с положениями которой лизингодатель вправе передать или иначе распорядиться всеми или любым из своих прав как в отношении оборудования, так и по лизинговому соглашению. Между тем передача прав не освобождает лизингодателя от каких-либо его обязанностей по лизинговому соглашению.

Лизингодатель имеет право на получение лизинговых платежей (ст.28 ФЗ «О лизинге») и требовать досрочного внесения лизинговых платежей, если лизингополучатель существенно нарушает сроки внесения лизинговых платежей. Согласно п.5 ст.615 ГК РФ существенными нарушениями считаются: а) неоднократное нарушение срока платежа; б) длительная задержка платежа.

В целях обеспечения прав лизингодателя установлено следующее. В случае неперечисления лизинговых платежей более двух ряд подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа их списание со счета лизингополучателя осуществляется в бесспорном порядке путем направления лизингодателем в банк или иную кредитную организацию, в которых открыт счет лизингополучателя, распоряжения на списание с его счета денежных средств в пределах сумм просроченных лизинговых платежей. Бесспорное списание денежных средств не лишает лизингополучателя прав на обращение в суд.

Содержание договора финансовой аренды отличается от содержания договора аренды прежде всего с точки зрения обязанностей лизингодателя. Во-первых, лизингодатель обязан приобрести у определенного продавца в собственность определенное имущество для передачи за определенную плату на определенный срок, на определенных условиях в качестве предмета лизинга лизингополучателю (п.4 ст.15 ФЗ «О лизинге»). Лизингодатель, приобретая имущество для лизингополучателя, должен уведомить продавца, что

имущество предназначено для передачи его в лизинг определенному лицу (ст.667 ГК РФ) и должен оплатить приобретенное имущество в срок, оговоренный в договоре купли-продажи. Как считают практики, продавец, не извещенный заранее о последующем заключении договора лизинга, вправе оспаривать требования арендатора и утверждать, что будет нести ответственность лишь перед стороной договора купли-продажи, т.е. арендодателем²³¹.

Во-вторых, обязан предоставить лизингополучателю имущество, являющееся предметом лизинга, в состоянии, соответствующем условиям договора лизинга, и назначению данного имущества (п.1 ст.17 ФЗ «О лизинге»). Если иное не предусмотрено договором лизинга, предмет лизинга передается продавцом непосредственно лизингополучателю в месте нахождения последнего (п.1 ст.668 ГК РФ).

Состояние имущества, подлежащего передаче в лизинг, должно быть определено договором лизинга. Если это не сделано, состояние имущества определяется его назначением, которое, также может быть установлено договором или вытекать из целей, ради которых данное имущество обычно используется. Необычные требования к состоянию имущества, передаваемого в лизинг, должны быть оговорены особо. Но в любом случае имущество должно быть передано без недостатков, препятствующих его использованию по назначению.

Предмет лизинга передается в лизинг со всеми его принадлежностями и со всеми документами (техническим паспортом и другими), если иное не предусмотрено договором (п.2 ст.17 ФЗ «О лизинге»). Если такие принадлежности и документы не переданы, а без них лизингополучатель не может пользоваться имуществом в соответствии с его назначением либо в значительной мере лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, он может потребовать предоставления таких принадлежностей или документов либо расторжения договора, а также возмещения убытков (п.2 ст.611 ГК РФ).

Имущество должно быть передано лизингодателем лизингополучателю в срок, установленный договором или в разумный срок.

Лизингодатель обязан обеспечить надлежащее состояние имущества, передаваемого в лизинг. Это означает, что имущество должно передаваться свободным от недостатков, т.е. от таких свойств, которые ухудшают его качество. Лизингодатель отвечает за любые недостатки сданного в лизинг имущества, независимо от того, препятствуют ли они использованию имущества полностью или частично. Ответственность не наступает лишь за недостатки, которые были оговорены лизингодателем при заключении договора лизинга, заранее известны лизингополучателю либо должны быть обнаружены лизингополучателем во время осмотра или проверки его исправности при заключении договора или передаче имущества в лизинг.

Лизингодатель отвечает только за те недостатки, которые имелись в имуществе, переданном в лизинг до его передачи лизингополучателю.

Требование соответствия состояния имущества условиям договора лизинга и его назначению является обычным для договоров аренды, что находит подтверждение в п.1 ст.611 ГК РФ.

В-третьих, предупредить лизингополучателя о всех правах третьих лиц на передаваемое в лизинг имущество (сервитуте, праве залога и т.п. - ч.2 ст.613 ГК РФ, п.3 ст.18 ФЗ «О лизинге»). Закон не содержит перечня прав третьих лиц, о наличии которых лизингодатель должен предупредить лизингополучателя. Приводимые законом примеры прав третьих лиц относятся к вещным правам. Считаем, что лизингодатель обязан предупредить лизингополучателя о наличии всех иных вещных прав на имущество. Эта обязанность вытекает из сущности вещного права, которое всегда направлено на вещь (имущество). Об обязательственных правах направленных на имущество, переданное в лизинг, лизингополучатель должен быть извещен. К числу таких прав могут быть отнесены права покупателя по договору купли-продажи или права лизингополучателя по другому договору лизинга.

Передача имущества по договору лизинга не является основанием для прекращения или изменения прав третьих лиц на это имущество (ч.1 ст.613 ГК РФ). Такие права сохраняются после заключения договора лизинга в виде обременений и могут быть довольно широкими по объему, например, право хозяйственного ведения или право оперативного управления, и привести к тому, что лизингополучатель никогда бы не заключил договора лизинга, если бы знал о правах третьих лиц. Поэтому соблюдение лизингодателем обязанности уведомить лизингополучателя о правах третьих лиц необходимо для того, чтобы обеспечить спокойное пользование имуществом, переданным в лизинг.

Обязанности лизингодателя предоставить имущество в надлежащем состоянии и предупредить лизингополучателя о правах третьих носят императивный характер. К числу диспозитивных относятся обязанности по производству капитального ремонта и возмещению арендатору стоимости неотделимых улучшений (ст. 17 ФЗ «О лизинге»).

Ремонт должен производиться за счет лизингодателя. Отношения сторон на время капитального ремонта должны быть урегулированы договором лизинга, который может установить обязанность лизингополучателя приостановить или ограничить пользование имуществом во время капитального ремонта или его право потребовать от лизингодателя представления на время ремонта аналогичного имущества.

Ни в ГК РФ, ни в ФЗ «О лизинге» не содержится норма, регулирующая поведение сторон в случае отсутствия в договоре лизинга такого положения. В данном случае сложилась практика, в соответствии с которой, если имущество передано в состоянии, когда оно требует капитального ремонта, значит, оно передано с недостатками, за которые арендодатель отвечает по правилам ст.612 ГК²³².

В случае, если лизингополучатель с согласия в письменной форме лизингодателя произвел за счет собственных средств улучшения предмета лизинга, неотделимые без вреда для предмета, лизингодатель обязан возместить

стоимость таких улучшений, если иное не предусмотрено договором лизинга (п.8 ст.17 ФЗ «О лизинге»). Закон не делает никаких оговорок о размерах такого вреда, поэтому следует считать, что неотделимыми являются улучшения, отделить которые невозможно без причинения вреда предмету лизинга в любом размере.

Лизингополучатель имеет право на такое возмещение при наличии одновременно двух условий:

а) письменного согласия лизингополучателя на производство неотделимых улучшений. Если характер и объем улучшений в таком согласии не оговорены, следует считать, что разрешены любые улучшения, не меняющие назначения имущества, переданного в лизинг;

б) использования для производства улучшений собственных средств лизингополучателя. Если улучшения произведены за счет амортизационных отчислений, то они считаются собственностью лизингодателя.

Произведенные лизингополучателем отделимые улучшения являются его собственностью, если иное не предусмотрено договором лизинга (п.7 ст.17 ФЗ «О лизинге»). Отделимые улучшения - это такие улучшения вещи, которые могут быть отделены без ее повреждения (ухудшения ее состояния).

Стоимость неотделимых улучшений имущества, переданного в лизинг, произведенных лизингополучателем без согласия лизингодателя, возмещению не подлежат, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с условиями заключенного между сторонами договора лизинга на лизингодателя могут быть возложены другие обязанности.

Соответствующими правами и обязанностями в договоре лизинга наделен и лизингополучатель. Лизингополучатель имеет право:

1) самостоятельно выбирать продавца предмета лизинга и вид имущества, определять условия договора купли-продажи (ст.665 ГК РФ);

2) пользоваться и владеть имуществом в течение установленного в договоре лизинга срока (п.2 ст.11 ФЗ «О лизинге»). Продукция, плоды и иные доходы, полученные лизингополучателем в результате использования иму-

щества, переданного ему в лизинг, в соответствии с договором являются его собственностью;

3) предъявлять непосредственно продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам поставок и другие требования, установленные законодательством РФ и договором купли-продажи между продавцом (поставщиком) и лизингодателем (п.2 ст.10 ФЗ «О лизинге», ст.670 ГК РФ). При этом лизингополучатель имеет права и несет обязанности, предусмотренные для покупателя, кроме обязанности оплатить приобретенное имущество, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества, кроме права на расторжение договора купли-продажи. Только стороны договора купли-продажи в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора одной из сторон вправе требовать расторжения договора;

4) в случае, когда имущество не передано лизингополучателю в указанный в договоре финансовой аренды срок, а если в договоре такой срок не указан, то в разумный срок, если просрочка допущена по обстоятельствам, за которые отвечает лизингодатель, потребовать расторжения договора и возмещения убытков (реальный ущерб и упущенная выгода) (ст.668 ГК РФ);

5) при обнаружении в имуществе недостатков, за которые отвечает продавец по своему выбору (ст.612 ГК РФ):

- потребовать либо безвозмездного устранения недостатков имущества, либо соразмерного уменьшения лизинговых платежей, либо возмещения всех своих расходов на устранение недостатков имущества;

- потребовать замены имущества;

- потребовать досрочного расторжения договора;

6) договор лизинга может предусматривать право лизингополучателя продлить срок лизинга с сохранением или изменением условий договора лизинга (п.7 ст.15 ФЗ «О лизинге»);

7) в случае, если лизингополучатель с согласия в письменной форме лизингодателя произвел за счет собственных средств улучшения предмета

лизинга, неотделимые без вреда для предмета лизинга, лизингополучатель имеет право после прекращения договора лизинга на возмещение стоимости таких улучшений, если иное не предусмотрено договором лизинга (п.8 ст.17 ФЗ «О лизинге»). Произведенные лизингополучателем отделимые улучшения предмета лизинга являются его собственностью, если иное не предусмотрено договором лизинга;

8) в случае нарушения лизингодателем обязанности по проведению капитального ремонта лизингополучатель вправе:

а) произвести капитальный ремонт, предусмотренный договором или вызванный неотложной необходимостью, и взыскать с лизингодателя стоимость ремонта или зачесть ее в счет лизинговых платежей;

б) потребовать соответствующего уменьшения лизинговых платежей;

в) потребовать досрочного расторжения договора и возмещения убытков.

9) при наличии согласия лизингодателя в письменной форме лизингополучатель имеет право передать имущество в сублизинг. Сублизинг – вид поднайма предмета лизинга, при котором лизингополучатель по договору лизинга передает третьим лицам (лизингополучателям по договору сублизинга) во владение и в пользование за плату и на срок в соответствии с условиями сублизинга имущество, полученное ранее от лизингодателя по договору лизинга и составляющее предмет лизинга. Все перечисленные действия, по существу, направлены на передачу другому лицу не только прав, но и обязанностей лизингополучателя. Передача обязанностей требует обязательного согласия кредитора-лизингодателя (п.1 ст.391 ГК РФ). Оно может быть предусмотрено в договоре, в дополнительном соглашении к нему, в форме одностороннего действия (например, письменного разрешения). Лизингодатель, давая согласие, может определить объем подлежащих передаче прав.

При сублизинге лизингополучатель по отношению к субарендатору становится лизингодателем, сохраняя в то же время некоторый объем лизинговых прав за собой. Не случайно к договорам сублизинга применяются пра-

вила о договорах лизинга, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Договор сублизинга не может быть заключен на срок, превышающий договор лизинга. В противном случае он в соответствующей части будет недействительным на основании ст.168 ГК РФ. Следовательно, субарендатор не может иметь большего объема прав, чем лизингополучатель.

Сублизинг следует судьбе основного договора: если договор лизинга по основаниям, предусмотренным ГК РФ, ничтожен, ничтожным являются и заключенные в соответствии с ним договоры сублизинга. Досрочное прекращение договора лизинга влечет за собой прекращение заключенного в соответствии с ним договора сублизинга.

По нашему мнению, передачей предмета лизинга в сублизинг лизингополучателем третьему лицу затрагиваются интересы не только лизингодателя, но и продавца предмета лизинга. В связи с этим мы предлагаем п.2 ст.8 ФЗ «О лизинге» изложить в следующей редакции: «При передаче предмета лизинга в сублизинг обязательным является согласие лизингодателя и продавца лизингового имущества в письменной форме»;

10) лизингополучатель имеет право заявить о прекращении договора в следующих случаях:

- невступление в силу или аннулирования договора купли-продажи предмета лизинга;
- задолженности по платежам более одного месяца;
- ликвидации или банкротства лизингополучателя;
- в случае непоставки предмета продавцом (поставщиком).

Лизингополучатель при вступлении договора лизинга в законную силу вправе требовать от лизингодателя исполнения им обязательств по договору и в случае их невыполнения требовать через суд возмещения лизингодателем прямых убытков от подготовки к приему предмета лизинга, если затраты на такую подготовку были непосредственно произведены.

Лизингополучатель вправе с согласия лизингодателя произвести регистрацию предмета лизинга, подлежащего регистрации (транспортные средства, оборудование повышенной опасности и другие предметы лизинга) на свое имя или на имя лизингодателя (ст.20 ФЗ «О лизинге»).

Лизингополучатель в случаях, определенных законодательством РФ, должен застраховать свою ответственность за выполнение обязательств, возникающих вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц в процессе пользования лизинговым имуществом (п.3 ст.21 ФЗ «О лизинге»).

По обязательствам лизингополучателя не может быть обращено взыскание третьего лица на предмет лизинга, в том числе в случаях, если предмет лизинга зарегистрирован на имя лизингополучателя (п.1 ст.23 ФЗ «О лизинге»).

Договором лизинга любое из этих прав может быть исключено или ограничено.

В соответствии с действующим законодательством лизингополучатель обязан:

- 1) принять предмет лизинга в порядке, предусмотренном указанным договором (п.5 ст.15 ФЗ «О лизинге»). Согласно п.1 ст. 668 ГК РФ, лизинговое имущество обычно передаётся продавцом непосредственно лизингополучателю. Выполнение лизингополучателем данной обязанности предполагает совершение всех действий, которые в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи продавцом и получения соответствующего имущества с учетом того, что он несет обязанности, предусмотренные ГК РФ для покупателя по договору купли-продажи. Лизингополучатель обязан проверить качество и комплектность имущества в целях выявления недостатков и иных несоответствий условиям договора купли-продажи, а в случае обнаружения таковых известить продавца о нарушениях условий договора купли-продажи. В случае установления законодательством требований об оформлении приема-

передачи имущества (например, если предмет лизинга – недвижимость) лизингополучатель должен принять меры по своевременному оформлению такого документа.

На практике возникают вопросы в отношении сроков приёмки предмета лизинга и оформления соответствующего акта. Действующее законодательство не регламентирует указанных сроков, поэтому они определяются по соглашению сторон. Примерный договор о финансовом лизинге движимого имущества с полной амортизацией предусматривает, что приемка имущества должна быть осуществлена в течение 30 суток с даты его поставки²³³. Данный срок не может быть универсальным: для одного имущества указанный срок является необоснованно увеличенным, а для другого (например, высокотехнологичное оборудование) – может быть недостаточен для оценки качества предмета лизинга. Следовательно, срок приёмки предмета лизинга и оформления акта должен определяться в каждом конкретном случае, исходя из характеристик предмета лизинга, необходимости проведения для его приёмки каких-либо операций (например, ввод в эксплуатацию) и временных возможностей участников приёмки имущества для их прибытия к месту приёмки. Лизингополучатель может предложить лизинговой компании включить в договор лизинга условие о отдельной приёмке имущества по количеству и качеству;

2) выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга (п.5 ст.15 ФЗ «О лизинге»). Обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей наступают с момента начала использования лизингополучателем предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором. При этом установлено, что договором лизинга может быть предусмотрено изменение размера лизинговых платежей. Но установлено ограничение, что такие платежи могут меняться не чаще, чем один раз в три месяца (ст.28 ФЗ «О лизинге»). При этом данное положение не в полной мере согласуется с положением п.3 ст.614 ГК РФ, устанавливающей, что частота возможного пересмотра арендных платежей не может пре-

вышать одного раза в год. Данное правило не может быть изменено соглашением сторон. В связи с этим необходимо привести норму ФЗ «О лизинге» в соответствии с положениями ГК РФ;

3) по окончании срока действия договора лизинга вернуть предмет лизинга, если иное не предусмотрено указанным договором лизинга (п.5 ст.15 ФЗ «О лизинге»). Вместе с имуществом лизингодателю должны быть переданы все принадлежности и относящиеся к предмету лизинга документы, которые ранее были получены лизингополучателем. Если без таких принадлежностей и документов использование имущества невозможно или лизингодатель в значительной мере лишается того, на что был вправе рассчитывать при возврате имущества, обязанность лизингополучателя по возврату имущества должна считаться невыполненной со всеми вытекающими последствиями.

Если лизингополучатель не возвратил предмет лизинга или возвратил его несвоевременно, лизингодатель вправе требовать внесения платежей за время просрочки. В случае, если указанная плата не покрывает причиненных лизингодателю убытков, он может требовать их возмещения. Если договором за несвоевременный возврат предмета лизинга предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы с лизингополучателя в полной сумме сверх неустойки (ст.17 ФЗ «О лизинге»).

Состояние возвращаемого имущества, по мнению Е.В.Кабатовой²³⁴, может быть установлено договором. В договоре могут быть предусмотрены специальные требования к такому возврату, например, условие о том, что оборудование подлежит возврату только после проведения капитального ремонта. Если это не сделано, имущество должно быть возвращено в том состоянии, в котором было получено, с учетом нормального износа. Под нормальным износом понимается износ, который предмет лизинга претерпел бы при обычном его использовании по тому назначению, которое определено договором, в течение срока действия последнего;

4) пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора лизинга, а если такие условия в договоре не определены, то в соответствии с назначением имущества (п.1 ст.615 ГК РФ). Допуск к пользованию имуществом третьими лицами без согласия лизингодателя является нарушением обязанности, предусмотренной п.2 ст.615 ГК РФ. Назначение имущества должно быть определено договором, иначе оно должно использоваться по своему обычному назначению, вытекающему из его существа.

Если лизингополучатель пользуется имуществом не в соответствии с условиями договора лизинга или назначением имущества, лизингодатель имеет право потребовать досрочного расторжения договора и возмещения убытков (п.3 ст.615 ГК РФ). Ответственность за нарушение условий пользования или назначения имущества наступает в форме возмещения убытков, причем только при наличии вины лизингополучателя, если условия пользования нарушаются случайно, применению подлежит п.4 ст.614 ГК РФ. В этой ситуации договор лизинга не может быть досрочно расторгнут;

5) использовать имущество, переданное в лизинг, только в предпринимательских целях (п.1 ст.3 ФЗ «О лизинге»);

6) за свой счет осуществлять техническое обслуживание предмета лизинга и обеспечивать его сохранность, а также осуществлять его капитальный и текущий ремонт, если иное не предусмотрено договором лизинга (п.3 ст.17 ФЗ «О лизинге»)

Под текущим ремонтом понимается устранение недостатков имущества, не связанное с заменой основных (главных) составных частей (деталей, узлов, конструкций) ²³⁵. Текущий ремонт в отличие от капитального, как правило, не увеличивает стоимость арендованного имущества и не устраняет его износ. От текущего ремонта следует отличать поддержание имущества в исправном состоянии, т.е. такое его обслуживание, которое позволяет использовать имущество в любой момент. Речь в данном случае идет о физической исправности предмета лизинга, которую можно поддерживать без прекращения его использования по назначению. Поддержание вещи в исправном со-

стоянии обусловлено внутренними, присущими самой вещи (техническими) причинами;

7) не производить никаких конструктивных изменений (модификаций) имущества, ухудшающих его качественные и эксплуатационные характеристики. Конструктивные изменения могут производиться лизингополучателем за свой счет и только при наличии письменного согласия лизингодателя;

8) не прикреплять без письменного согласия лизингодателя каким-либо способом имущество к конструкциям помещения, где оно содержится и используется, или к любой другой недвижимости, за исключением необходимого крепления, предусмотренного требованиями техники безопасности и правилами эксплуатации имущества;

9) по просьбе лизингодателя своевременно информировать его о состоянии имущества;

10) обеспечить лизингодателю беспрепятственный доступ к финансовым документам и предмету лизинга (п.3 ст.37 ФЗ «О лизинге»);

11) обязан удовлетворять письменные запросы лизингодателя о предоставлении информации, необходимой для осуществления финансового контроля (п.3 ст.38 ФЗ «О лизинге»);

12) принять на себя все риски после получения имущества с момента фактической приемки предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором (п.1 ст.22 ФЗ «О лизинге»).

Лизингополучатель берет на себя все риски, связанные с причинением имущественного ущерба, а также риски, связанные с его гибелью, утратой, порчей, хищением, преждевременной поломкой, ошибкой, допущенной при его монтаже и эксплуатации. При этом отметим, что повреждение имущества – причинение имуществу ущерба, не приведшего к отсутствию возможности восстановления его производительных свойств; утрата имущества – причинение имуществу ущерба, приведшее к невозможности восстановления его производительных свойств, а равно хищение имущества. В случае возникно-

вения какого-либо из перечисленных рисков лизингополучатель обязан за свой счет и по своему усмотрению отремонтировать оборудование или заменить его на любое аналогичное оборудование, приемлемое для лизингодателя. Оборудование, предоставленное в замен дефектного, должно рассматриваться в качестве правомерной замены первоначально предусмотренного оборудования, а право собственности на него должно принадлежать лизингодателю. За лизингополучателем при этом сохраняются обязанности по уплате всех сумм лизинговых платежей, предусмотренных договором;

13) лизингополучатель обязан обеспечить беспрепятственный доступ к финансовым документам и предмету лизинга (п.3 ст.37 ФЗ «О лизинге»).

Утрата предмета лизинга или утрата предметом лизинга своих функций по вине лизингополучателя не освобождает его от финансовых обязательств по договору лизинга, если договором лизинга не предусмотрено иное.

Условия договора лизинга по соглашению сторон могут быть пересмотрены в случае изменения конъюнктуры рынка лизинга и условий хозяйствования лизингодателя, приведших к существенному ухудшению финансового положения лизингодателя.

Таким образом, лизинговый договор - юридическое основание лизинговых отношений, которое может предусматривать различные правоотношения между сторонами. Недостаточность правового регулирования приводит к применению по аналогии норм таких институтов, как договоры аренды и купли-продажи. Если стороны не урегулировали какой-либо вопрос в договоре, то суд восполняет его содержание положениями смежных договоров. Поэтому в интересах сторон договора финансовой аренды во избежание затруднений при решении возникающих вопросов тщательно определить свои права и обязанности при заключении договора.

ГЛАВА III. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ИЛИ НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА)

Важнейшими условиями практической реализации лизинговых сделок является полнота, своевременность исполнения обязательств, т.е. совершение сторонами договора всего комплекса предусмотренных действий.

В целях обеспечения гарантий надлежащего исполнения договора необходимо предусмотреть положения, касающиеся ответственности, по следующим причинам:

- наличие пробелов в законодательном регулировании лизинга, противоречий, неопределенности и неясности в действующих нормативных актах;
- обычаи делового оборота и судебно-арбитражная практика находятся на стадии формирования;
- отсутствие единого понятийно-методического аппарата;
- несформированность вторичного рынка лизингового оборудования;
- в некоторых случаях невысокая ликвидность имущества, передаваемого в лизинг.
- низкий уровень современной правовой и корпоративной культуры.

Таким образом, недостаточное закрепление в договоре лизинга условий, относящихся к ответственности сторон, может привести к возникновению споров.

Определим основные принципы исполнения обязательств по договору лизинга:

1) исполнение надлежащим образом: в точном соответствии с законом и договором, соблюдение условий о предмете лизинга, о сроке, месте и способе исполнения договора;

2) реальность: исполнение в натуральном выражении в установленных в договоре единицах измерения без замены денежной компенсацией, уплата неустойки не освобождает от исполнения в натуре;

3) срочность: исполнение обязательств в установленный срок, досрочное исполнение по соглашению сторон;

4) ответственность: не принявший надлежащее исполнение считается просрочившим, имеет имущественный характер, выражается в применении санкций;

5) платность: своевременное и полное внесение лизингополучателем лизинговых платежей.

Вопрос об основаниях возникновения ответственности и ее содержании, континентальное и «общее право» решают по-разному. В английском и американском праве господствует точка зрения, в соответствии с которой договор представляет собой обещание или ряд обещаний, исполнение которых обеспечивается правом, т.е. является «односторонним волеизъявлением стороны, принимающей на себя обязательство»²³⁶. Следовательно, лицо, дающее обещание, берет на себя безусловную ответственность за его исполнение. Если должник взял на себя обязательство совершить то или иное действие, то никакие обстоятельства, даже стихийные бедствия или «божье попущение» (Act of God), не освобождают его от ответственности. Однако, как указывается в литературе, отсутствие "носящего субъективный характер основания привело к тому, что договорная ответственность в праве Англии и США ограничивалась лишь компенсационной функцией, не претендуя на роль имущественной репрессии, воздействующей на нарушителя договорного обязательства»²³⁷. В странах континентального права ситуация противо-

положная. Основанием возникновения ответственности должника является его вина. Если исполнению обязательства помешали какие-либо обстоятельства, независимые от должника, то последний освобождается от ответственности за неисполнение обязательств.

В результате нарушения должником своих обязательств кредитор вправе требовать возмещения убытков, вызванных таким неисполнением, или исполнения обязательства в натуре. В «общем праве» институт исполнения обязательств в натуре был введен судами «права справедливости». В континентальном праве уплата неустойки не зависит от того, потерпел ли кредитор действительный ущерб или нет. Это объясняется тем, что неустойка носит не только компенсационный характер (т.е. имеет целью возместить понесенные убытки), но и штрафной (имеет целью наказать должника за его противоправное поведение независимо от понесения убытков). Стороны часто включают в договоры условия о неустойке, поскольку при нарушении обязательств одной из сторон, другой стороне не нужно доказывать размер убытков, неустойка выплачивается вследствие самого факта нарушения. Если фактические убытки превышают размер неустойки, то, по законодательству большинства стран, потерпевшая сторона по своему выбору может взыскивать либо убытки, либо неустойку (например, в Италии, в ФРГ и др.). Иная ситуация в странах «общего права». Здесь неустойка носит компенсационный характер, а сумма, подлежащая выплате в связи с нарушением договора, носит название заранее исчисленных убытков – *liquidated damages*. Условия, имеющие штрафной характер, признаются недействительными и взысканию не подлежат. Определение характера неустойки полностью отдано на усмотрение суда, который не связан с терминологией, употребляемой сторонами договора, а учитывает конкретные обстоятельства сделки.

Гражданско-правовая ответственность является разновидностью юридической ответственности. В теории государства и права под юридической ответственностью понимают меру государственного принуждения, которая

выражается в отрицательных последствиях для правонарушителя, наступающих в виде ограничений личного или имущественного порядка²³⁸.

Юридическая ответственность выполняет следующие функции:

1) наказание, направленное на то, чтобы предупредить возможность совершения правонарушений как самим правонарушителем (частная превенция), так и всеми остальными членами общества (общая превенция);

2) это восстановление нарушенного права, реализующегося преимущественно в той сфере общественных отношений, которая регулируется гражданским правом (возмещение убытков, взыскание неустойки и др.).

В настоящее время термин «ответственность» не имеет четких границ. Если принять понятие «ответственность» в том широком смысле, в каком оно применяется в повседневной жизни, в философской литературе и даже в обиходе юристов, теряется специфика юридического понимания ответственности и возникает потребность в новом термине, обозначающем то, что сегодня включается в понятие ответственности в юридическом смысле. Вряд ли подобная замена термина может дать полезный результат, необходима выработка специального юридического понятия ответственности, позволяющего ограничивать ответственность в юридическом смысле от иных явлений.

О.С.Иоффе понимает юридическую ответственность прежде всего как санкцию за правонарушение, как последствие, предусмотренное нормой права на случай ее несоблюдения²³⁹. Эта санкция, как считает О.С.Иоффе, выражается в мерах принуждения к соблюдению норм права и применяется органами государства к тем, кем эти нормы нарушаются. Соответственно юридические последствия, не связанные с мерами государственного принуждения, нельзя относить к области правовой ответственности.

Следует учитывать, что словом «санкция» в литературе и в законодательстве обозначаются различные понятия. В законодательстве «санкцией» иногда именуются утверждение, одобрение, разрешение какого-либо акта. Чаще тот же термин используется для обозначения мер воздействия, применяемых государственными органами к правонарушителям²⁴⁰.

Санкцию нередко определяют как неблагоприятные последствия, подчеркивают момент «невыгодности» для правонарушителя тех последствий, которые возникают для него из факта правонарушения. Представление об «отрицательности, неблагоприятности последствий», предусмотренных санкциями по отношению к правонарушителям не может быть применено к ряду санкций правовых норм. Если взять такие меры, как принудительное исполнение юридической обязанности, не выполненной лицом добровольно, то вопрос о «неблагоприятности, невыгодности» такого исполнения вряд ли может быть поставлен ²⁴¹.

В недавнем прошлом была распространена точка зрения, что суть ответственности — в сознательном и инициативном исполнении моральных, юридических и иных обязанностей, в осознании своего долга перед обществом, государством, а также перед другими членами общества. Такая ответственность именуется активной в отличие от пассивной или ретроспективной, т.е. ответственности за прошлое поведение, противоречащее определенным социальным, в том числе юридическим нормам ²⁴².

Как замечали И.С.Самощенко и М.Х.Фарукшин, юридическая ответственность, с тех пор, как она возникла, всегда была ответственностью за прошлое, за совершенное деяние. Являясь реакцией на совершенное правонарушение, юридическая ответственность имеет государственно-принудительный характер. Он выражается прежде всего в том, что ответственность возлагается в случае правонарушения независимо от воли и желания правонарушителя и имеет по отношению к нему внешний характер ²⁴³.

Но главное в вопросе об ответственности: включаются ли в содержание ее понятия все случаи применения правового принуждения для выполнения лицом своих обязанностей, либо только те, когда при нарушении обязательств на лицо возлагаются дополнительные обязанности, либо возникают новые.

О.С.Иоффе справедливо полагает, что при выявлении сущности ответственности нужно и даже необходимо учитывать тот факт, что правона-

рушение может повлечь и такие санкции, которые мерами ответственности не являются²⁴⁴. Так, принудительная охрана обязательств воплощается прежде всего в понуждении к их реальному исполнению. Но реальное исполнение, даже если оно будет принудительным, нельзя считать мерой ответственности. Обязанность реального исполнения вытекает непосредственно из самого обязательства. И если бы последствия правонарушения ограничивались только ею, это было бы равноценно полной безответственности нарушителя, который как до, так и после нарушения нес бы одну и ту же обязанность – выполнять принятое на себя обязательство. И поскольку ответственность всегда составляет определенный вид имущественных или личных лишений, она должна выражаться в каком-либо дополнительном бремени, вызывая тем самым для нарушителя определенные отрицательные последствия. конкретными видами таких последствий могут быть замена неисполненной обязанности новой, присоединение к нарушенной обязанности дополнительной.

Под гражданско-правовой ответственностью следует понимать санкцию, применяемую к правонарушителю в виде возложения на него дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему гражданского права²⁴⁵. Отметим ряд особенностей гражданско-правовой ответственности. Во-первых, прежде всего, необходимо выделить имущественный характер гражданско-правовой ответственности как выражение функции имущественного воздействия на правонарушителя. Во-вторых, ответственность по гражданскому праву – это ответственность одного контрагента перед другим, ответственность правонарушителя перед потерпевшим. Исключения из этого правила прямо предусматриваются законом. В-третьих, она носит компенсационный характер, имеет направленность на восстановление имущественной сферы потерпевшей стороны (в частности, в случаях, когда это предусмотрено в законе). В-четвертых, соответствие размера ответственности размеру причинённого вреда или убытков. Исключение составляют случаи, предусмотренные законом.

В лизинге ответственность по своему назначению выполняет 4 функции²⁴⁶:

- 1) охрана прав и интересов субъектов сделки;
- 2) пресечение правонарушений;
- 3) восстановление нарушенных прав;
- 4) воспитание.

Трёхсторонний характер договора лизинга обуславливает необходимость выделения нескольких аспектов вопроса об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение этого договора, раскрывающих особенности ответственности применительно к обязанностям каждой его стороны. Следует отметить, что указанный вопрос не получил всестороннего освещения в нормативно-правовых актах о лизинге, а также нормах ГК РФ. ФЗ «О лизинге», а также §6 главы 34 ГК РФ содержат немного положений об ответственности за нарушение договорных обязательств, сохраняется возможность дополнять эти правила соответствующими нормами §1 главы 34 ГК РФ, а также иными нормами ГК РФ о последствиях неисполнения или ненадлежащего исполнения всякого гражданско-правового обязательства (в частности, нормами главы 25) и иными нормативными актами, регулирующими лизинговую деятельность.

Однако в силу того, что на практике сторонами договора лизинга выступают предприниматели, их ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих договорных обязательств основывается на диспозитивных положениях п.3 ст.401 ГК РФ, т.е. они отвечают не только при наличии вины, но и во всех иных случаях, кроме нарушения, вызванного действием непреодолимой силы.

Привлечение к гражданско-правовой ответственности субъектов договора лизинга возможно при наличии определенных условий, предусмотренных законом. Совокупность таких условий образует состав гражданского правонарушения, который включает следующие элементы: противоправность

поведения, наличие вреда, причинную связь между противоправным поведением и возникшим вредом, вину причинителя вреда.

Основаниями договорной ответственности являются:

- 1) нормативно-правовые акты, т.е. различные правовые нормы;
- 2) юридически-фактические виновные деяния нарушителя, повлекшие ущерб.

Сложность конструкции договора лизинга и отношений, возникающих на его основе, обусловила важное положение, которое присуще этому договору, а именно, лизингодатель не несет ответственности перед лизингополучателем за лизинговое оборудование, а также за ущерб и не возмещает убытки, причиненные этим оборудованием, ни лизингополучателю, ни третьим лицам, если лизингополучатель самостоятельно выбирал имущество и поставщика (продавца). Если лизингодатель участвовал в выборе лизингового оборудования, то на него эта ответственность распространяется (например, ст.18 Оттавской конвенции).

Характеризуя особенности ответственности участников лизинговых отношений, следует особо выделить положительный и весьма значимый факт: самые важные концептуальные положения, касающиеся лизинга, выработаны российским законодательством с учетом зарубежного опыта и норм международного законодательства.

Позитивным фактом развития законодательства России является установление прямой связи между продавцом имущества и лизингополучателем.

В отношении форм (мер) гражданско-правовой, и в частности договорной, ответственности, т.е. форм выражения неблагоприятных последствий в имущественной сфере нарушителя, которые являются следствием допущенного им правонарушения, в юридической литературе высказаны позиции, которые не отличаются определенностью. О.С.Иоффе считает, что к мерам ответственности за нарушение обязательства относятся не только возмещение убытков и уплата неустойки, но и «потеря задатка и различные санкции, применяемые в обязательствах отдельных видов. Например, если в отноше-

ниях по поставке вначале должен быть отправлен товар, а уж затем он оплачивается (акцептная форма расчетов), то при неисправности покупателя поставщик может потребовать, чтобы тот вначале выделил необходимую для платежа денежную сумму, и лишь после этого в его адрес будет отгружен товар (аккредитивная форма расчетов). Эта санкция воплощает меру ответственности, лишая покупателя права требовать отгрузки товара до обеспечения его уплаты»²⁴⁷. Аналогичной точки зрения придерживается О.Н.Садиков²⁴⁸.

По мнению Н.Д.Егорова, в гражданском законодательстве имеются различные формы ответственности: ответственность может выступать «в форме возмещения убытков (ст. 15 ГК), уплаты неустойки (ст. 330 ГК), потери задатка (ст. 381 ГК) и т.д. Среди этих форм гражданско-правовой ответственности особое место занимает возмещение убытков... Поскольку возмещение убытков можно применять во всех случаях нарушения гражданских прав, за некоторыми исключениями, предусмотренными законом или договором, эту форму гражданско-правовой ответственности называют общей мерой гражданско-правовой ответственности. Другие же формы гражданско-правовой ответственности именуются специальными мерами гражданско-правовой ответственности, так как они применяются лишь в случаях, специально предусмотренных законом или договором для соответствующего вида гражданского правонарушения»²⁴⁹.

К сожалению, Н.Д.Егоров, оставляя открытым перечень форм гражданско-правовой ответственности, не приводит примеров иных форм ответственности за пределами возмещения убытков, уплаты неустойки или потери задатка.

Более категоричен Б.И.Пугинский, который полагает, что меры имущественной ответственности «могут быть подразделены на: 1) возмещение убытков; 2) неустойку (штраф, пеню); 3) меры конфискационного характера; 4) отдельные нетипичные меры ответственности»²⁵⁰. При этом к мерам ответственности конфискационного характера (конфискационным санкциям)

Б.И.Пугинский относит: конфискацию (ст. 149, 395 ГК РСФСР 1964 г.); имущественную санкцию в виде обращения в доход государства полученного или причитавшегося по сделке, совершенной с целью, заведомо противной интересам государства и общества (ст. 49 ГК РСФСР 1964 г.); безвозмездное изъятие бесхозяйственно содержащегося имущества (ст. 141, 142 ГК РСФСР 1964 г.) и другие. В качестве примера нетипичных мер имущественной ответственности приводятся «обязанность стороны, неосновательно пользовавшейся чужими денежными средствами (иногда – имуществом), уплатить другой стороне проценты за все время пользования», а также обязанность транспортной организации в случае использования для своих нужд грузов, принятых к перевозке, возместить стоимость груза в двойном размере²⁵¹.

Как видно, все изложенные позиции объединяет одна общая черта: к числу форм (мер) гражданско-правовой ответственности бесспорно относятся возмещение убытков и взыскание (уплата) неустойки.

В соответствии с имеющейся в России договорной и судебной практикой наиболее часто применяемой сторонами договора лизинга мерой ответственности является взыскание (уплата) неустойки.

Неустойка (штраф, пени) является одним из способов обеспечения обязательств, суть которого заключается в определении законом или договором денежной суммы, подлежащей уплате должником кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. В ГК РФ нормы по неустойке помещены не только в гл. 23 «Обеспечение исполнения обязательств», но и в гл. 25 «Ответственность за нарушение обязательств», поскольку применение неустойки является формой гражданско-правовой ответственности. Такой вывод подтверждается тем, что неустойка взыскивается по решению суда либо добровольно уплачивается должником только в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, т.е. при наличии правонарушения; во-вторых, суть неустойки состоит в обязанности должника, нарушившего обязательство, нести дополнительные имущественные потери; в-третьих, неустойка, так же как и убытки, подлежит приме-

нию только при наличии условий, необходимых для наступления гражданско-правовой ответственности, что вытекает из п. 2 ст. 330 ГК РФ, согласно которому кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства; и наконец, в-четвертых, обязанность должника, нарушившего обязательство, уплатить неустойку обеспечивается государственным принуждением, о чем свидетельствует включение взыскания неустойки в число способов судебной защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ).

О неустойке говорят и как о способе исполнения обязательств, и как о форме гражданско-правовой ответственности. Применение неустойки, наряду с убытками, в качестве меры имущественной ответственности неизбежно ставит проблему соотношения неустойки и убытков.

Суть общего правила, определяющего соотношение неустойки и убытков, заключается в том, что убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка). Однако данное правило изложено в виде диспозитивной нормы. Законом или договором может быть определено иное соотношение неустойки и убытков, возможные варианты которого выглядят следующим образом:

во-первых, может допускаться взыскание не только неустойки, но и убытков (исключительная неустойка);

во-вторых, когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка);

в-третьих, когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки (альтернативная неустойка).

Обратимся к имеющейся судебной практике. ТОО «Интеррослизинг» обратилось в Арбитражный суд Москвы с иском к ЗАО ТПО «Русское бистро» о взыскании задолженности по арендной плате и пеней за просрочку платежа по договору лизинга от 3 июля 1996 г. № 96/11030 ²⁵². Как следует из материалов дела, между сторонами был заключен договор лизинга от 3 июля 1999 г. № 96/11030 сроком на 7 лет, в соответствии с которым истец (арендо-

датель) обязался предоставить ответчику (арендатору) оборудование за оговоренную в графике арендную плату на весь срок действия договора, а ответчик обязался ежеквартально уплачивать данную арендную плату в размере, установленном графиком.

Пунктом 4.3. договора стороны предусмотрели начисление пеней за неуплату арендатором оговоренных сумм в сроки, определенные договором. Как установлено, истец свои обязательства по передаче оборудования ответчику выполнил, что подтверждается актом приема-передачи от 5 мая 1997 г., который суд оценил как соответствующий условиям договора аренды (лизинга) по передаче оборудования. Доказательств надлежащего исполнения условий договора по уплате арендной платы ответчик не представил. При таких обстоятельствах арбитражный суд правомерно – в соответствии с требованиями ст. 307, 309, 314, 330, 614, 665 ГК РФ и исходя из условий заключенного между сторонами договора – удовлетворил требования истца о взыскании задолженности по арендной плате и пеней за просрочку платежей.

При вынесении решения о размере неустойки суды (с учетом того, что по гражданскому законодательству меры ответственности носят компенсационный характер и направлены прежде всего на возмещение убытков потерпевшей стороны, а не на причинение вреда другому участнику правоотношения) часто пользуются правом, предоставленным ст. 333 ГК РФ, уменьшения размера неустойки, усматривая в основной массе споров явную несоразмерность подлежащей уплате суммы и последствий нарушения договорного обязательства.

Например, по договору финансового лизинга от 21 августа 1996 г. №8-ПФЛ-11/5 ответчик получил от истца в долгосрочную аренду с обязательным выкупом техники стоимостью 267800 руб. (комплекс «Мельник-250» (224000 руб.) и автомашину «ГАЗ-3301» (43800 руб.)), что подтверждается актом приема-передачи объектов лизинга от 21 августа 1996 г. и 9 сентября 1996 г., накладными от 9 сентября 1996 г. № 8/391 и от 16 сентября 1996 г. № 8/430. Свои обязательства по договору ответчик не исполнил. На 1

июня 1998 г. он должен был внести 109446 руб. 40 коп., фактически оплатил по лизингу 15000 руб. Задолженность по комплексу «Мельник-250» составила 94446 руб. 40 коп., по автомашине «ГАЗ-33021» - 13928 руб. 40 коп.

Пунктом 6.2 договора предусмотрена ответственность за просрочку платежа в размере 1,5%. Истцом начислена пеня из расчета 0,5% на общую сумму 190751 руб. 32 коп. Судом первой инстанции в порядке ст. 333 ГК РФ размер пеней снижен на 50%, поскольку он превысил размер основного долга²⁵³. В другом случае при определении размера неустойки суд намерен был применить ст. 333 ГК РФ, хотя требование истца о взыскании основного долга в сумме 232320 руб. на основании п. 1 ст. 307 ГК РФ и неустойки за просрочку платежа в сумме 232320 руб. на основании ст. 330 ГК РФ являлись правомерными и обоснованными²⁵⁴. Однако суд не нашел оснований для уменьшения неустойки с учетом того, что она была уменьшена истцом до суммы основного долга и соразмерна последствиям нарушения обязательства.

Как следует из правоприменительной практики, критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность исполнения обязательств и др. Суд также может уменьшить неустойку, если сочтет, что последствием просрочки уплаты лизинговых платежей явилось инфляционное обесценение денежных средств, которое призваны компенсировать проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ; что процент предусмотренной договором неустойки чрезмерно высок (например, неустойка начисляется от суммы договора, а не от суммы просроченного платежа); что просрочка уплаты лизинговых платежей не носит длительного характера²⁵⁵.

Обратимся к анализу норм действующего законодательства, касающихся ответственности сторон по договору лизинга.

Так, абз.1 п.1 ст.8 Оттавской конвенции установил, что лизингодатель, являющийся собственником оборудования, освобождается от всякой ответственности перед лизингополучателем в отношении этого оборудования. Развивая и уточняя эту мысль, ст. 10 Оттавской конвенции возложила ответственность за оборудование на поставщика, как если бы он и лизингополучатель являлись сторонами договора поставки.

Это правило Конвенции нашло отражение и в нашем законодательстве - п.1 ст.670 ГК РФ, п.2 ст. 10 ФЗ «О лизинге» устанавливают ответственность продавца перед лизингополучателем за качество, комплектность, сроки поставки имущества и другие случаи ненадлежащего исполнения договора купли-продажи, заключённого между продавцом и лизингодателем. В такой ситуации лизингополучатель вправе действовать так, как если бы он был стороной договора купли-продажи лизингового имущества. Однако положение его отличается от статуса покупателя: во-первых, отсутствием обязанности оплатить приобретённое имущество, во-вторых, невозможностью расторгнуть договор купли-продажи с продавцом без согласия лизингодателя (п.1 ст.670 ГК РФ).

Вместе с тем наличие соответствующей обязанности лизингодателя сопряжено с необходимостью оказания им лизингополучателю содействия в процессе предъявления продавцу имущества требований, вытекающих из договора купли-продажи.

Данное положение соответствует мировой практике: ст.10 Конвенции предусматривает ответственность продавца (поставщика) лизингового оборудования перед лизингополучателем, как если бы последний был стороной договора купли-продажи, т.е. лизингополучатель наделяется правами покупателя и может непосредственно обращаться с претензиями к продавцу.

В соответствии с п.1 ст.670 ГК РФ в отношениях с продавцом лизингодатель и лизингополучатель выступают как солидарные кредиторы. Предусматривающая особенности предъявления солидарных требований Ст.326 ГК РФ устанавливает, что любой из солидарных кредиторов вправе предъявить

должнику, которым является продавец лизингового имущества, требование в полном объёме. При этом должник, исполнивший обязательство полностью одному из солидарных кредиторов, освобождается от исполнения остальным.

В целях избежания спорных ситуаций лизингополучатель должен согласовать с продавцом все технико-экономические характеристики сдаваемого в лизинг имущества, включая спецификации гарантий продавца по качеству имущества, срокам и месту поставки. Лизингополучателю рекомендуется заключать с поставщиком коммерческий контракт, который вместе со спецификациями является неотъемлемой частью лизингового договора ²⁵⁶. Лизингополучатель с даты подписания акта приемки берет на себя ответственность за сохранность имущества и обязанности защищать за свой счет право собственности лизингодателя на него, принимая все необходимые меры по предотвращению утраты имущества в результате хищения, пожара, порчи и пр.

В случае, если лизингополучатель отказывается принять имущество из-за дефектов, исключающих нормальное использование имущества, он должен в письменной форме поставить в известность лизингодателя (с обязательным указанием и доказательством обнаруженных дефектов и недостатков). Это дает право лизингодателю расторгнуть договор купли-продажи.

Сторонам договора лизинга необходимо договориться между собой, какая из них несет риски гибели, утраты, порчи, хищения имущества при его транспортировке к месту доставки. Эта сторона, т.е. лизингодатель или лизингополучатель, обязана застраховать за свой счет имущество от всех рисков.

Серьёзный недостаток многих национальных вариантов, по мнению специалистов, - лизингополучатель имеет не непосредственное право взыскивать убытки с продавца, а опосредованно, являясь цессионарием лизингодателя ²⁵⁷. Очевидно, что в таком случае размер убытков, взыскиваемых лизингополучателем, не сможет превысить убытков, понесённых лизинго-

дателем. В конечном счете это может привести лизингополучателя к невыгодному для него разрешению вопроса.

В ст.12 Оттавской конвенции содержится положение об ответственности лизингодателя перед лизингополучателем. О трех нарушениях договора лизингодателем упоминает п.1 ст.12:

- 1) оборудование не поставлено лизингополучателю;
- 2) поставлено с просрочкой;
- 3) имущество не соответствует условиям договора поставки.

Следует отметить, что в первом случае речь идет о неисполнении, в последних двух - ненадлежащем исполнении договора. Последствие любого из приведенных нарушений выражается в праве лизингополучателя отказаться от оборудования либо расторгнуть договор лизинга (абз.а, п.1 ст.12). Если лизингополучателю поставлено оборудование, не соответствующее условиям договора поставки, то лизингодатель имеет право исправить свое ненадлежащее исполнение, предложив оборудование, соответствующее договору, как если бы лизингополучатель дал согласие купить его у лизингодателя на тех же условиях, что и в договоре поставки (абз. б, п.1 ст.12).

В случаях, когда лизингополучатель решит воспользоваться правом расторжения договора лизинга, он согласно п.4 ст.12 вправе требовать возврата периодических платежей, иных сумм, выплаченных лизингодателю авансом. За последним остается право вычесть из упомянутых сумм разумную стоимость тех выгод, которые лизингополучатель извлек из оборудования.

Право лизингополучателя приостановить выплату лизинговых платежей до тех пор, пока лизингодатель не предоставит оборудование, соответствующее договору поставки, либо пока лизингополучатель не утратит право на отказ от оборудования предусмотрел п. 3 ст.12.

Если лизингополучатель реализовал свое право прекратить договор лизинга, он может потребовать обратно выплаченные суммы лизинговых

платежей и аванса, если последний был уплачен, за вычетом прибыли, которую лизингополучатель извлек из оборудования.

Лизингополучатель не вправе возбуждать иск о возмещении убытков за непоставку, просрочку в поставке или несоответствии оборудования условиям договора. Если только это не явилось результатом действий или упущений лизингодателя.

В ст.13 Оттавской конвенции говорится об ответственности лизингополучателя за несвоевременную выплату периодических лизинговых платежей, за использование лизингового оборудования в целях, не предусмотренных договором лизинга, за ненадлежащее содержание оборудования, способствующее моральному и физическому старению. В п.2 данной статьи особо выделены случаи существенного нарушения, в то время как п.1 затрагивает нарушения договора вообще, которые, вероятно, в сравнении с первыми можно условно обозначить как «несущественные». Хотя ст.13 не содержит определений этих понятий, характеризующих их признаков, совершенно очевидно, что понятия существенного и «несущественного» нарушения договора разграничиваются, что проявляется в различии правовых последствий каждого случая. Последствием «несущественного» нарушения договора лизингополучателем является право лизингодателя требовать выплаты причитающихся ему (невыплаченных) периодических платежей с начислением процентов и возмещения убытков (п.1 ст.13). В случае существенного нарушения лизингополучателем условий договора (п.2 ст.13) лизингодатель вправе потребовать досрочной выплаты сумм будущих периодических платежей (если это предусмотрено договором лизинга) либо может расторгнуть договор. Однако согласно п.5 ст.13 ни одно из упомянутых в п.2 ст.13 прав лизингодатель не может реализовать, не предоставив лизингополучателю разумную возможность устранить допущенные им нарушения, насколько это возможно, посредством специального уведомления.

В этой связи необходимо отметить, что содержание п.5 ст.13 не дает ответа на вопрос об условиях, при наличии которых права лизингодателя,

сформулированные в п.2, все же могут быть реализованы, что, думается, следует отнести к недостаткам данной статьи. Указания на конкретные сроки или определенные действия/бездействие лизингополучателя после получения им уведомления лизингодателя способствовали бы, несомненно, устранению неопределенности настоящей ситуации, которая, таким образом, должна быть устранена путем тщательной проработки соответствующих моментов в соглашении сторон.

Воспользовавшись правом на расторжение договора лизинга в случае его существенного нарушения контрагентом, лизингодатель может, во-первых, восстановить владение оборудованием и, во-вторых, потребовать возмещения убытков в таких суммах, которые поставили бы его в положение, в котором он оказался бы при надлежащем исполнении договора лизингополучателем.

Если речь заходит относительно требования лизингодателя о возмещении ему причиненных нарушением договорных обязательств убытков, то важно учесть, что последний не вправе предъявлять данное требование в той степени, в которой он не принял все разумные меры по их уменьшению (п.6 ст.13).

Вследствие включения в ст.13 Оттавской конвенции понятий имеющих оценочный характер и нуждающихся в определении, уточнение их в договорах лизинга представляется не только целесообразным, но и необходимым. В этих же целях следует обратить внимание на положение абз. а, п.3 ст.13, используя его как приемлемую в некоторых случаях рекомендацию: в договоре лизинга может быть установлен порядок исчисления убытков, подлежащих возмещению, после расторжения лизингодателем договора в случае его существенного нарушения лизингополучателем. Создаваемая таким образом в соглашении детальная регламентация различных аспектов взаимоотношений сторон не только способствовала бы установлению нормальных экономических отношений контрагентов, но и в значительной степени препятствовала бы возникновению между ними многих спорных ситуаций.

ФЗ «О лизинге» также содержит положения об ответственности по договору лизинга.

Данным Законом предусмотрены последствия особого рода на случай нарушения условий договора лизинга со стороны лизингополучателя. До внесения изменений и дополнений в Закон в нем имелась достаточно интересная с правовой точки зрения ст.13. В соответствии со ст.13 лизингодатель был наделен правом беспорного взыскания денежных сумм и беспорного изъятия предмета лизинга в следующих случаях: если условия пользования предметом лизинга лизингополучателем не соответствуют условиям договора лизинга или назначению предмета лизинга; если лизингополучатель сдает лизинговое имущество в сублизинг без согласия лизингодателя; если лизингополучатель не поддерживает предмет лизинга в исправном состоянии, что ухудшает его потребительские качества; если лизингополучатель более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа не вносит плату за пользование предметом лизинга. Эти положения противоречили основным принципам гражданского права в силу следующего. Прежде всего, беспорное взыскание денежных средств применяется в основном в административном порядке, а не в гражданско-правовых отношениях, в частности, в отношениях между налоговыми органами и налогоплательщиками.

Реализация механизма беспорного взыскания с лизингополучателя денежных сумм (например, задолженности по лизинговым платежам), видимо, предполагалась следующая: лизингодатель выставляет на расчетный счет лизингополучателя инкассовое распоряжение для списания денежных средств без согласия последнего. Такая ситуация в принципе возможна: в соответствии с п. 2 ст.854 ГК РФ без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете в банке, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом. Положение о безналичных расчетах в РФ ²⁵⁸ конкретизирует данную норму: списание денежных средств в беспорном порядке в случаях, предусмотренных основным договором, осуществляется

банком при наличии в договоре банковского счета условия о списании денежных средств в беспорном порядке либо на основании дополнительного соглашения к договору банковского счета, содержащего соответствующее условие. Плательщик обязан предоставить в обслуживающий банк сведения о кредиторе (получателе средств), имеющем право выставлять инкассовые поручения на списание денежных средств в беспорном порядке, обязательстве, по которому будут производиться платежи, а также об основном порядке (дата, номер, соответствующий пункт, предусматривающий право беспорного списания). В данном случае гарантией для лизингополучателя от неосновательного списания денежных средств является то, что ответственность за правомерность выставления инкассового поручения и правильность указания основания взыскания средств несет получатель средств, т.е. лизингодатель. Но как должен поступить банк, обслуживающий лизингополучателя? При проверке наличия основания для беспорного списания денежных средств банк должен установить, имел ли место так называемый обусловленный случай, как это предусмотрено данным Законом, т.е. такие «обстоятельства или события, которые договором лизинга определены как беспорные и очевидные нарушения лизингополучателем своих обязательств, установленных договором лизинга, или как беспорная и очевидная причина прекращения договора лизинга». Хотелось бы отметить, что под событиями в гражданском праве понимаются явления реальной действительности, которые происходят независимо от воли человека (землетрясение, наводнение, ураган, смерть и т.п.). Е.А.Суханов указывает, что события ни при каких условиях не могут быть квалифицированы как нарушения обязательств²⁵⁹. При этом необходимо учитывать, что неосновательное списание денежных средств со счета клиента влечет для банка ответственность перед последним, в том числе в виде законной неустойки (ст.856 ГК РФ).

В соответствии с общими положениями об аренде, сформулированными в § 1 главы 34 ГК РФ, у арендодателя отсутствует право беспорного изъятия предмета аренды (в том числе предмета лизинга). В случаях, преду-

смотренных ст.13 указанного Закона, арендодатель на основании ст.615, 619, 622 ГК РФ имеет право требовать досрочного расторжения договора, возмещения убытков и возврата арендованного имущества.

Что касается права бесспорного изъятия предмета лизинга лизингодателем, то было не совсем ясно, что имел в виду законодатель, когда говорил о так называемом обусловленном случае, противопоставляя бесспорные и очевидные нарушения лизингополучателем своих обязательств, с одной стороны, и очевидные причины прекращения договора - с другой. В.В.Витрянский считает, что в случае, когда порядок изъятия лизингового имущества лизингодателем устанавливается договором, то речь должна идти об обязательстве лизингополучателя вернуть имущество лизингодателю как санкции за нарушение договора, а не о бесспорном изъятии имущества ²⁶⁰.

Инициатором лизинговой сделки является лизингополучатель, сообщаящий лизингодателю информацию о том, в каком оборудовании он нуждается. Выбор продавца (поставщика), как правило, решается лизингополучателем самостоятельно, что становится основанием для освобождения лизингодателя от ответственности за нарушение условий договора купли-продажи.

При обнаружении таких недостатков лизингополучатель вправе потребовать от лизингодателя безвозмездного устранения недостатков предмета лизинга, соразмерного уменьшения лизинговых платежей или возмещения своих расходов, связанных с устранением недостатков данного предмета лизинга.

При вступлении договора лизинга в законную силу лизингополучатель вправе требовать от лизингодателя исполнения им обязательств по договору лизинга и в случае их невыполнения требовать через суд возмещения лизингодателем прямых убытков от подготовки к нему предмета лизинга, если затраты на такую подготовку были непосредственно произведены.

Если лизингополучатель не возвратил предмет лизинга или возвратил его несвоевременно, лизингодатель вправе потребовать внесения платежей за

время просрочки. В случае, если указанная плата не покрывает причиненных лизингодателю убытков, он может требовать их возмещения.

В случае, если за несвоевременный возврат предмета лизинга лизингодателю предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы с лизингополучателя в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором лизинга (ст.17 п.6 ФЗ «О лизинге»).

Риск несоответствия предмета лизинга целям использования этого предмета по договору лизинга и связанные с этим убытки несет сторона, которая выбрала предмет лизинга, если иное не предусмотрено договором (ст.22 п.3 ФЗ «О лизинге»).

Утрата предмета лизинга или утрата предметом лизинга своих функций по вине лизингополучателя не освобождает лизингополучателя от финансовых обязательств по договору лизинга, если договором лизинга не установлено иное.

Если иное не предусмотрено договором лизинга, лизингодатель не отвечает перед лизингополучателем за выполнение продавцом требований, вытекающих из договора купли-продажи, кроме случаев, когда ответственность за выбор продавца лежит на лизингодателе. В последнем случае лизингополучатель вправе по своему выбору предъявлять требования, вытекающие из договора купли-продажи, как непосредственно продавцу имущества, так и лизингодателю, которые несут солидарную ответственность.

Составляя договор лизинга, сторонам важно предусмотреть штрафные санкции на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по заключенному договору. В случае нарушения участниками условий договора кредитор вправе требовать расторжения договора лизинга в установленном законом порядке (главы 26 и 29 ГК РФ и ст.619, 620 ГК РФ).

Одной из существенных особенностей договора лизинга является то, что все риски, связанные с оборудованием (в частности, риск порчи, разрушения и др.), возлагаются, как правило, на пользователя (п.1 ст.22 ФЗ «О лизинге»). Это обстоятельство существенно отличает положение лизингополу-

чателя в договоре лизинга от положения арендатора в договоре аренды, согласно которому риски несет собственник и вопрос об их переходе встает лишь в связи с отчуждением имущества. В соответствии с п.1 ст.22 ФЗ «О лизинге» ответственность за сохранность предмета лизинга от всех видов имущественного ущерба, а также риски, связанные с его гибелью, утратой, порчей, хищением, преждевременной поломкой, ошибкой, допущенной при его монтаже или эксплуатации, и иные имущественные риски с момента фактической приемки предмета лизинга несет лизингополучатель, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Стороны договора освобождаются от ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств, если они вызваны форс-мажорными обстоятельствами, которые признаются таковыми действующим законодательством. Понятие «непреодолимая сила» (форс-мажор) определяется как чрезвычайные и непреодолимые при данных условиях обстоятельства (ст.401 ГК РФ). К таким обстоятельствам могут быть отнесены различные исключительные и объективно непреодолимые (в соответствующей ситуации) события и явления: наводнение, землетрясение, снежные завалы и иные подобные природные катаклизмы, военные действия, эпидемии и т.п. Напротив, не могут рассматриваться в качестве непреодолимой силы обстоятельства, не обладающие признаками исключительности и объективной непредотвратимости при данных условиях, например, отсутствие денежных средств для оплаты предмета лизинга. В случае наступления указанных обстоятельств установленные в договоре сроки по выполнению обязательств, переносятся на срок, в течение которого действовали форс-мажорные обстоятельства.

Сторона, у которой создалась невозможность исполнения обязательств по договору, обязана известить в письменной форме другую сторону о наступлении и прекращении указанных обстоятельств не позднее 10 дней с момента их наступления.

Если стороны не смогут прийти к соглашению, все споры и разногласия, возникающие в результате неисполнения договора или в связи с ним, подлежат разрешению в арбитражном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Необходимо иметь в виду еще одно обстоятельство, существенно влияющее на гражданско-правовую ответственность контрагентов за неисполнение договорных обязательств: действия работников должника (лизингополучателя) по исполнению обязательства признаются действиями самого должника. Работники должника (т.е. лица, состоящие с ним в трудовых, служебных и т.п. отношениях) своими действиями порождают права и обязанности непосредственно для лизингополучателя, поэтому за действия своих работников, которые повлекли нарушение обязательства, ответственность возлагается непосредственно на него.

Одной из форм ответственности сторон по договору лизинга, которая нами была рассмотрена ранее, является возможность стороны, права которой нарушены, на расторжение договора. Судебная практика показывает, что большинство подобных споров между сторонами договора лизинга связано с несвоевременной (просрочка или неоднократная уплата лизинговых платежей не в полном объеме) исполнением лизингополучателем обязанностей по уплате лизинговых платежей. Например, рассматривая спор о расторжении договора лизинга, суд счел достаточным основанием для этого нарушение сроков уплаты лизинговых платежей 5 раз. При этом суд мотивировал данный вывод тем, что в договоре № 98-л-4 от 17 апреля 1998 г. в качестве оснований, влекущих прекращение договора, указано (п. 8.1) наряду с другими систематическое нарушение лизингополучателем условий договора, в том числе неуплата лизинговых платежей в течение двух сроков подряд²⁶¹.

В другом случае, рассматривая подобный спор, суд признал правомочным расторжение договора по инициативе лизингодателя при просрочке внесения лизинговых платежей. При этом при вынесении судебного постановления суд руководствовался требованиями ст. 450, 619, 625 ГК РФ²⁶².

Законом или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее и в случае, когда допущено нарушение обязательств при осуществлении лизинговой деятельности. Однако при любых условиях не допускается заключение заранее соглашения об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательств. Такое соглашение признается ничтожной сделкой (ст.166 ГК РФ).

Таким образом, в отношении нарушителей договора законодательством предусмотрены следующие общие правила:

- 1) причиненные убытки из-за невыполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств возмещает виновная сторона;
- 2) при неисполнении работ и услуг кредитор может поручить их выполнение третьим лицам с возмещением затрат за счет должника;
- 3) если лизингополучатель не передаст имущество лизингодателю по окончании срока действия договора без выкупа, последний имеет право требовать изъятия предмета лизинга, внесения платежей за время просрочки либо возмещения убытков.

Ответственность по договору лизинга экономически выражается в форме возмещения убытков и (или) уплаты неустойки, взыскание которой возможно и при отсутствии убытков. Размер подлежащих возмещению убытков во многом зависит от того, какие цены положены в основу расчета как реального ущерба, так и упущенной выгоды.

Сторонам договора лизинга при заключении договора необходимо предусматривать в них условия, детально регламентирующие ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств, включая условия об основаниях освобождения от ответственности. В противном случае можно столкнуться с ситуацией, когда придется нести ответственность, несмотря на очевидность факта отсутствия вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении условий договора.

Для субъектов договора лизинга гражданско-правовая ответственность имеет прежде всего предупредительно-воспитательное значение для укрепления договорной дисциплины. Сторонам договора лизинга необходимо знать, что неисполнение или ненадлежащее исполнение ими своих договорных обязательств может повлечь за собой нарушение общественных отношений, вызвать имущественные потери и другие неблагоприятные последствия для потерпевшей стороны и не допускать нарушения своих обязанностей. Если нарушение договорных отношений все же допущено, то гражданско-правовая ответственность осуществляет и восстановительную функцию. В этом смысле гражданско-правовая ответственность субъектов договора лизинга не отличается от ответственности субъектов других договорных обязательств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе исследования автор пришел к следующим выводам:

1. Развитие лизинга в нашей стране можно условно можно разделить на три этапа. Первый ограничивается концом 80-х гг. XX в., когда существовала государственная монополия на внешнеторговые сделки, а коммерческие предприятия не имели свободного доступа к иностранной валюте для оплаты импортного оборудования, транспортных средств. С понятием «лизинг» в СССР познакомились во время Второй мировой войны, когда в 1941-1945 гг. по lend-lease осуществлялась поставка американской техники. Лизинг фиксировался в соглашениях с иностранными фирмами как аренда на срок соответствующего имущества с сохранением права собственности за арендодателем.

Второй этап охватывает период с конца 80-х до 1995 г. В этот период внешнеторговые предприятия получили право выхода на внешний рынок, в связи с чем у них появился источник валюты. Перевод предприятий на арендные отношения и перестройка банковской системы, создание коммерческих и кооперативных банков явилось толчком к развитию лизинга. Дан-

ный период характеризовался следующим: 1) созданием специализированных лизинговых компаний; 2) превращением их в универсальные финансовые структуры, причиной чего был значительный спад производства и глубокий инвестиционный кризис; 3) отсутствием специального законодательства, что обусловило низкую эффективность лизинговых операций и свело их к обычной аренде.

Третий этап развития лизинга начался во второй половине 1995 г. и характеризуется принятием ряда регламентирующих законодательных актов (прежде всего ГК РФ). Жесткая политика подавления инфляции привела к дефициту денег в экономике. Лизинг получает государственную поддержку в виде налоговых льгот, появляется возможность поиска новых инвестиций в экономику.

2. Законодательное закрепление юридической конструкции договора лизинга явилось следствием экономического развития общества, а не «искусственно» введенным институтом. Этому способствовали отдельные общие тенденции экономического развития, благоприятные для лизинга: сокращение объема ликвидных средств; обострение конкуренции, требующее оптимизации инвестиций; уменьшение прибыли предприятий, ограничивающее их возможности выделения достаточных средств для расширения производства; содействие развитию лизинговых операций со стороны государственных и финансовых органов в интересах стимулирования экономического роста, в частности роста инвестиций.

3. Сложность отношений по лизингу порождает множество противоречий в определении его сущности как явления жизни. При этом необходимо учитывать, что лизинг представляет собой не набор (соединение) каких-либо отдельных частей, элементов, признаков или качеств, а единое целое.

4. В юридической литературе словом «лизинг» обозначается и традиционная сдача в аренду имущества, финансовая аренда, собственно лизинг как разновидность аренды.

5. Различные определения лизинга учитывают те или иные формы проявления этого явления действительности. Попытки определить лизинг и дать соответствующую формулировку с точки зрения одного из участников сделки приводит к подмене понятия лизинга как такового какой-либо из форм его применения. Лизинг содержит в себе одновременно определенные свойства кредита, финансово-инвестиционной и арендной деятельности, которые неразрывны и образуют новую форму. Это обусловлено, во-первых, тем, что лизинг представляет собой экономико-правовую категорию и определяется в зависимости от того, какой стороне в его характеристике отдается предпочтение. Во-вторых, лизинг имеет противоречивую природу, т.к. по содержанию соответствует кредитным отношениям, по форме схож с инвестициями капитала, по характеру отношений – отнесен к аренде. В-третьих, термином «лизинг» обозначают отношения как между тремя участниками лизинговой сделки, так и договор между лизинговой компанией и лизингополучателем.

6. В развитии российского законодательства, регулирующего лизинговые отношения, можно выделить два периода. Первый охватывает временной период до вступления в действие ГК РФ и характеризуется тем, что основы лизинга были закреплены в подзаконных нормативных актах. Второй – с момента вступления в силу ГК РФ по настоящее время. В этот период принят ФЗ «О лизинге», имеющий целями развитие форм инвестиций в средства производства на основе лизинга, защиту прав собственности, прав участников инвестиционного процесса.

Особенностью российского законодательства о лизинге стало закрепление основных положений, направленных на регулирование данной группы отношений в кодифицированном нормативном акте.

Вышеизложенное позволяет отнести Россию по уровню правового обеспечения к группе стран, в которых лизинговые сделки урегулированы специальным законом.

7. В целях защиты интересов косвенных участников лизинговой сделки автор предлагает внести дополнение в п.1 ст.18 ФЗ «О лизинге»: «При уступке прав по договору лизинга третьему лицу лизингодатель обязан получить письменное согласие кредитора и/или страховщика, если лизинговое имущество приобреталось за счет привлеченных средств и/или было застраховано»; и п.2 ст.8 ФЗ «О лизинге» изложить в следующей редакции: «При передаче предмета лизинга в сублизинг обязательным является согласие лизингодателя и продавца лизингового имущества в письменной форме».

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Российская газета. – 2001. – 10 авг.

² Собрание законодательства РФ. М., 2001. №31. Ст. 3295; Российская газета. 2002. 19 июня.

³ Гражданское право: В 2 т. / Под ред. Е.А.Суханова. – М., 1994.

⁴ Горемыкин В.А. Лизинг. - М., 1997.; Кабатова Е.В. Лизинг: понятие, правовое регулирование, международная унификация. - М., 1991.; Она же. Лизинг: правовое регулирование, практика. - М., 1997.; Прилуцкий Л.Н. Лизинг. Правовые основы лизинговой деятельности в РФ. - М., 1996.

⁵ См.: О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге: Закон РФ от 16.01.98 // Рос. газ. - 1998. - 12 февр.

⁶ Петрова Г.В., Скороходова А.В., Евдокимова И.В. Правовой статус и налогообложение лизинговых компаний: Обзор законодательства // Право и экономика. - 1999. - № 7.

⁷ Философский словарь / Под ред. И.Т.Фролова. М., 1986. С.469-470.

⁸ Там же. С.469.

⁹ Коган Э.Э. Правовые основы лизинга // ЭКО. 1995. №102. С.61.

¹⁰ Сусанян К.Г. Самые выгодные сделки: лизинг, бартер, товарообмен с зарубежными партнерами. М.: Наука, 1992. С.5.

¹¹ Балтус П., Майджер Б. Школа европейского лизинга // Лизинг-ревью. 1996. Май. №1. С.46.

¹² Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М.: Инфра, 1997. С.15.

¹³ Газман В.Д. Лизинг: Теория, практика, комментарии. М., 1997. С.10-21.

¹⁴ Хойер В. Как делать бизнес в Европе. М., 1990. С.110.

¹⁵ Газман В.Д. Лизинг: теория, практика, комментарии. М.: Фонд «Правовая культура», 1997. С.16.

- ¹⁶Предприятие на внешних рынках. Внешнеторговое дело / Под ред. Долгова С.И. М., 1997. С. 335.
- ¹⁷Хойер В. Как делать бизнес в Европе. М.: Прогресс, 1990. С.76.
- ¹⁸Покровская В.В. Международные коммерческие операции и их регламентация. Внешнеторговый практикум. М., 1996. С.119.
- ¹⁹Матук Ж. Финансовые системы Франции и других стран. Книга 2-ая. М., 1994. С.166.
- ²⁰Предприятие на внешних рынках / Под ред. Долгова С.И. М., 1997. С.335.
- ²¹Сусанян К.Г. Самые выгодные сделки: лизинг, бартер, товарообмен с зарубежными партнерами. М.: Наука, 1992. С.34.
- ²²Чекмарева Е.Н. Правовое обеспечение лизинга // Хозяйство и право. 1994. №6. С.23.
- ²³Петров В. Наши самолеты для наших компаний, но на тайваньские деньги.// Российская газета. 12 марта 1996. С.12.
- ²⁴Филатов А.А. Лизинг: правовые аспекты // Деньги и кредит. 1995. №8. С.64.
- ²⁵Чекмарева Е.Н. Лизинговый бизнес: практическое пособие. - М., 1994.-С.16.
- ²⁶Философский словарь. М., 1991. С.504.
- ²⁷Шмарова А. и др. Бедная лизинг // Эксперт, 1996. №10, 11 марта. С.25.
- ²⁸Финансовый менеджмент // Авт.коллектив под рук. Е.С.Стойковой. М., 1993. С.146.
- ²⁹Андрианов С.Н. и др. Англо-русский юридический словарь. М.: Рея, 1993. С.274.
- ³⁰Гражданское, торговое, семейное право капиталистических стран: Сборник нормативных актов. Обязательственное право. М.: УДН, 1989. С.185.
- ³¹Зайцева В.В. Гражданское и торговое право капиталистических государств. М., 1984. С.106-108.; Стровский Л.Е. Внешнеэкономическая деятельность предприятия. М., 1996. С.301.; Яковлева Е.Л., Бешма Ю.С. Новый этап экономического сотрудничества СССР с развитыми капиталистическими странами. М., 1978. С.216-228.
- ³²Сусанян К.Г. Самые выгодные сделки: лизинг, бартер, товарообмен с зарубежными партнерами. М.: Наука, 1992. С.5.
- ³³Коган Э.Э. Правовые основы лизинга // ЭКО. 1996. №3. С.64.
- ³⁴Энциклопедия предпринимателя / Сост.С.М.Синельников, Т.Г.Соломоник, М.Б.Биржаков, Р.В.Янборисова. СПб., 1994. С.50.
- ³⁵Газман В. Лизинг: альтернатива кредитованию // Человек и труд. 1994. №3. С.110.
- ³⁶Англо-русский экономический словарь / Под ред.В.А.Анихина. М., 1977. С.351.
- ³⁷Немецко-русский юридический словарь. М., 1985. С.278.
- ³⁸Русско-французский и французско-русский юридический словарь. М., 1982. С.421.
- ³⁹См.: Кабатова Е.В. Лизинг: понятие, правовое регулирование, международная унификация. М., 1991. С.16.; Смирнов А.Л. Лизинговые операции. М., 1995. С.4.
- ⁴⁰Cremieux-Israel D. Leasing et cfedit-bail mobiliers. P., 1975.
- ⁴¹Pace G. Pratique et technique financiere du credit-bail (leasing). P., 1974.
- ⁴²Прилуцкий Л.Н. Финансовый лизинг. Правовые основы, экономика, практика. М., 1997. С.9.; Горемыкин В.А. Лизинг. Практическое учебно-справочное пособие. М., 1997. С.23.; Гражданское право в 2-х томах / Под ред. Е.А.Суханова. М., 1994. С.142-144.
- ⁴³Чекмарева Е. Экономическая сущность лизинга // Хозяйство и право. 1994. №4.
- ⁴⁴Российская газета. 1995. 14 июля.
- ⁴⁵Законодательство и экономика. 1994. №17/18. С.46.
- ⁴⁶Российская газета. 1999. 4 марта.
- ⁴⁷Общая теория государства и права: Академический курс: В 2 томах / Под ред.проф. М.Н.Марченко. М., 1998. Т.2. С.187.
- ⁴⁸Российская газета. 2 февраля 2002, №21.
- ⁴⁹Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М.Козырь, А.Л.Маковского, С.А.Хохлова. М., 1996. С.334.

- ⁵⁰ Сусанян К.Г. Самые выгодные сделки: лизинг, бартер, товарообмен с зарубежными партнерами. М.: Наука, 1992. С.24
- ⁵¹ Петров В. Наши самолеты для наших компаний, но на тайванские деньги // Российская газета. 12 марта 1996.
- ⁵² Сахарчук В. Виды лизинговых операций // Хозяйство и право. 1998. №4. С.29.
- ⁵³ Газман В.Д. Лизинг: теория, практика, комментарии. М.: Фонд «Правовая культура», 1997. С.28.
- ⁵⁴ Сусанян К.Г. Самые выгодные сделки: лизинг, бартер, товарообмен с зарубежными партнерами. М.: Наука, 1992. С.24.
- ⁵⁵ Банковское дело / Под ред. В.И.Колесникова, Л.И.Кроливецкой. С.292.
- ⁵⁶ См., например: Банковская система России: настольная книга банкира / Л.И.Абалкин и др. М. 1995. Т.3. С.26., В.М.Джуха. Лизинг. Ростов-на-Дону. 1999. С.106.
- ⁵⁷ Российская газета. 1992. 4 ноября.
- ⁵⁸ Венская Конвенция о договорах международной купли-продажи товаров. Комментарий. М. 1994. С.10.
- ⁵⁹ Сусанян К.Г. Самые выгодные сделки: лизинг, бартер, товарообмен с зарубежными партнерами. М. 1992. С.С.33-34.
- ⁶⁰ Шпиттлер Х.-Й. Практический лизинг / Под ред. Б.Г.Дякина. М. 1991. С.12.
- ⁶¹ Римское частное право / Под ред. И.Б.Новицкого, Н.С.Перетерского. М. 1996. С.445.
- ⁶² Газман В.Д. Лизинг: теория, практика, комментарии. М.: Фонд «Правовая культура», 1997. С.32.
- ⁶³ Сусанян К.Г. Самые выгодные сделки: лизинг, бартер, товарообмен с зарубежными партнерами. М.: Наука, 1992. С.22.
- ⁶⁴ Петров М. Понятие лизинга и сферы его применения // Российская юстиция. 1995. №4. С.14.
- ⁶⁵ Решетник И.А. Гражданско-правовое регулирование лизинга в Российской Федерации // Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Пермь. 1998. С.42.
- ⁶⁶ Аренда и лизинг. М. 1997. С.80.
- ⁶⁷ См., например: Дмитриев В.С. Развитие лизинга в России // Бюллетень иностранной коммерческой информации. 1995. №81. С.21.
- ⁶⁸ Российская газета, 1998, 5 ноября.
- ⁶⁹ Например, Банковское дело / Под ред. О.И.Лаврушина. М. 1992. С.253.
- ⁷⁰ Банковское дело / Под ред. Ю.А.Бабичевой. С.170.
- ⁷¹ Шпиттлер Х.-Й. Практический лизинг. Пер. с немец. / Под ред. Б.Г.Дякина. М., 1991. С.187
- ⁷² Гехт Л.И. Практика лизинга. М., 1992. С.18.
- ⁷³ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М.: ИНФРА, 1997. С.54.
- ⁷⁴ Кабатова Е.В. Новые формы передачи машин и оборудования во временное пользование (лизинг) в гражданском праве буржуазных государств. Дис.канд.юрид.наук. М., 1981. С.135-136.
- ⁷⁵ Витрянский В.В. Договор аренды и его виды: прокат, фрахтование на время, аренда зданий, сооружений и предприятий, лизинг. М.: Статут, 1999. С.284-285.
- ⁷⁶ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М.: ИНФРА, 1997. С.32.
- ⁷⁷ Гражданское и торговое право капиталистических государств / Отв. редактор Е.А.Васильева. М.: Международные отношения. С.341.
- ⁷⁸ См., например, Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М. 1997. С.32.
- ⁷⁹ Козырь О.М. Лизинг (общая характеристика договора) // Консультант. 1995. №6. С.34.
- ⁸⁰ Коган Э.Э. Правовые основы лизинга // ЭКО. 1995. №102. С.66. Комаров В.Ф., Колуга Е.В., Юсупова А.Т. Аренда. Лизинг. Фирменный сервис. Новосибирск. 1991. С.91.

- ⁸¹ Смирнов А.Л. Лизинговые операции. М., 1995. С.41.
- ⁸² Кириченко Н.В. Экономическое содержание арендных отношений / Дисс... канд.экон.наук. - М., 1992.-174с.
- ⁸³ Там же. С.48.
- ⁸⁴ Гражданское право: Учебник. Ч.2 / Под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. М., 1998. С.151.
- ⁸⁵ Белов А. Лизинг во внешней торговле // Внешняя торговля, 1977. №5. С.50.
- ⁸⁶ Equipment leasing-leveraged leasing. N.Y., 1977.
- ⁸⁷ Leasing in emerging markets. P.7.
- ⁸⁸ Современный сборник типовых договоров с комментариями / Сост. Ю.М.Чабан. М.-СПб. 1998. С.58.
- ⁸⁹ Паничев Н.А., Лещенко М.И., Кальченко В.Н. Лизинг в станкостроении. М., 1996. С.19.
- ⁹⁰ Гехт Л.И. Практика лизинг. М., 1992. С.10.
- ⁹¹ Шпиттлер Х.-Й. Практический лизинг. Пер. с нем. / Под ред. Б.Г.Дякина. М., 1991. С.53.
- ⁹² Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности. Минск. 1994. С.80.
- ⁹³ Гражданское и торговое право капиталистических государств / Отв.ред. Е.В.Васильев. М., 1993. С.342.
- ⁹⁴ Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950. С.102.
- ⁹⁵ Витрянский В. Отдельные виды договора аренды // Хозяйство и право. 1996. №3. С.15.
- ⁹⁶ Садиков О.Н. Нетипичные институты в советском гражданском праве // Советское государство и право. 1979. №2. С.39.
- ⁹⁷ См., например: Техника в рассрочку. Информационно-аналитический материал. Калуга. 1995. С.69.; Лизинг: общая характеристика, история, применение в аграрном секторе. М. 1993. С.13.
- ⁹⁸ Шпиттлер Х.-Й. Практический лизинг. Пер. с нем. /Под ред. Б.Г.Дякина. М., 1991 . С.49.
- ⁹⁹ Комментарий части второй ГК РФ для предпринимателей. М., 1996. С.78.
- ¹⁰⁰ Комментарий части второй ГК РФ для предпринимателей. М., 1996. С.78.
- ¹⁰¹ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М. 1997. С.33, 34.
- ¹⁰² Гражданское право: Учебник. Ч.2./Под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. М., 1998. С.193.
- ¹⁰³ Комментарий части второй ГК РФ для предпринимателей. М., 1996. С.78.
- ¹⁰⁴ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М., 2000. С.558.
- ¹⁰⁵ Кабатова Е.В. Указ.соч. С.33.
- ¹⁰⁶ Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: Сборник нормативных актов. Обязательственное право. М.: УДН, 1989. С.187.
- ¹⁰⁷ Павлодский Е.А. Банковский лизинг // Законодательство и экономика, 1994. №5, 6. С.12.
- ¹⁰⁸ Там же. С.558.
- ¹⁰⁹ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М. 1997. С.38.
- ¹¹⁰ Советский энциклопедический словарь / Под ред. А.М.Прохорова. М., 1987. С.614.
- ¹¹¹ Федеральный закон РФ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге» от 8 февраля 1998г. // Российская газета, 1998. 12 февраля.
- ¹¹² Гражданское право: Учебник. Т.2. / Под ред.Е.А.Суханова. М., 1993. С.142.
- ¹¹³ Гражданское право: Учебник. Т.2. / Под ред.Е.А.Суханова. М., 1993. С.143.
- ¹¹⁴ Гражданское и торговое право капиталистических государств / Отв.ред. Е.А.Васильев. М., 1993. С.341.
- ¹¹⁵ Джурович Р. Руководство по заключению внешнеторговых контрактов: Пер. с серб.-хорват. М.: Российское право, 1992. С.150.

- ¹¹⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный). М., 1996. С.236.
- ¹¹⁷ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный). М., 1996. С.236.
- ¹¹⁸ Хозяйственное право: Учебник для вузов. Т.2. / Отв.ред .В.С.Мартемьянов. М., 1994. С.147.
- ¹¹⁹ Иванов А.А. Договор финансовой аренды (лизинга): Учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2001. С.12-20.
- ¹²⁰ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М., 2000. С.608-609.
- ¹²¹ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М. 1997. С.34.
- ¹²² Экономика и жизнь. 1997. №20. С.14.
- ¹²³ Морандьер Ж. Де Ла. Гражданское право Франции. В 3 т. М., 1966. Т.2.
- ¹²⁴ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М. 1997. С.38.
- ¹²⁵ Павлодский Е.В. Банковский лизинг // Законодательство и экономика, 1994. №5, 6. С.11.
- ¹²⁶ Хропанюк В.Н. Теория права и государства / Под ред. В.Г.Стрекозова. М. 1995. С.292.
- ¹²⁷ Комаров С.А. Общая теория государства и права. М.1995. С.190.
- ¹²⁸ Гражданское право / Под ред. Е.А.Суханова. М. 1993. Т.2. С.125.
- ¹²⁹ Иоффе О.С. Обязательственное право. М. 1975. С.37.
- ¹³⁰ Гехт Л.И. Практика лизинга. М., 1992. С.26.
- ¹³¹ Гражданское, торговое, семейное право капиталистических стран: Сборник нормативных актов: Обязательственное право. М.: УНД, 1989. С.198.
- ¹³² Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М.: Инфра, 1997. С.52.
- ¹³³ Тескт см.: Банковское дело в России / Г.Н.Булдашов и др. М. 1991.
- ¹³⁴ Экономика и жизнь. 1992. №34.
- ¹³⁵ Российские вести. 1993. 22 июня
- ¹³⁶ О лизинге: Сборник законодательных и нормативных документов. М. 1997. С.63.
- ¹³⁷ Экономика и жизнь. 1994. №24.
- ¹³⁸ Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. №31. Ст.1224.
- ¹³⁹ Экономико-правовой бюллетень. 1996. Вып. 9(76). С.9.
- ¹⁴⁰ Там же. С.12.
- ¹⁴¹ Собрание законодательства. 1997. №29. Ст.3501.
- ¹⁴² Собрание законодательства. 1997. №30. Ст.3654.
- ¹⁴³ Российская газета. 1998. 19 сент. С.4.
- ¹⁴⁴ Российская газета. 1999. 16 марта. С.4.
- ¹⁴⁵ В ред. от 2 июля 1998г. // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. №27. Ст.357.
- ¹⁴⁶ В ред. от 22 декабря 1992г. // Российская газета. 1992. 12 марта.
- ¹⁴⁷ В ред. от 22 декабря 1992г. // Российская газета. 1992. 12 марта.
- ¹⁴⁸ Законодательство и экономика. 1994. №17/18. С.48.
- ¹⁴⁹ Российская газета. 1995. 14 июля.
- ¹⁵⁰ См., в частности: Газман В.Д. Лизинг: теория, практика, комментарии. М.: Правовая культура. 1997. С.74.
- ¹⁵¹ Российская газета. 1996. 12 марта.
- ¹⁵² Экономико-правовой бюллетень. 1996. №9 (76). С.С.62-73.
- ¹⁵³ Там же. С.83.
- ¹⁵⁴ В ред. от 11 сентября 1998г. // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1992. №9. Ст.602.
- ¹⁵⁵ Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: Сборник нормативных актов: Обязательственное право. М.: УДН, 1989. С. 189.
- ¹⁵⁶ Собрание законодательства РФ. 1996. №10. Ст.1925.

- ¹⁵⁷ Российская газета. 1998. 3 октября.
- ¹⁵⁸ Российская газета. 2001. 15 февраля.
- ¹⁵⁹ Российская газета. 15 февраля. 2001.
- ¹⁶⁰ Российская газета. 2001. 10 августа.
- ¹⁶¹ См., например: Лихачева И. Закон «О лизинге»: за и против // Лизинг-куррьер, май-июнь 1999, №3; Бесплезный лизинг // Коммерсант-власть, 1998, 4 августа, №29; Сезон межсезонья в лизинге // Коммерсант, 2000. №82, с.8.
- ¹⁶² Синецкий Б. Опасный прецедент нормотворчества // ЭЖ-Юрист, 1999, №5.
- ¹⁶³ Лизинговые компании - не пункты проката // Коммерсант. 2000. №82.
- ¹⁶⁴ Королев С. Нужны новые подходы к лизинговому законодательству // Хозяйство и право. 2001. №9. С.112.
- ¹⁶⁵ Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран. Сборник нормативных актов. Обязательственное право. М.:УДН. 1989. С.187.
- ¹⁶⁶ Российская газета. 1998. 12 февраля.
- ¹⁶⁷ По терминологии Конвенции - поставки.
- ¹⁶⁸ Текст на англ. языке см.: Studies in transnational economic law. Kluwer Law and Taxation Publishers, Deventer/The Netherlands. 1989 (The law of international trade finance edited by Norbert Horn. Volume 6).P.P. 685-694.
- ¹⁶⁹ The Oxford English - Russian Dictionary. Oxford University Press. 1996. P.776.
- ¹⁷⁰ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М. 1997. С.80
- ¹⁷¹ Кабатова Е.В. Указ.соч. С.80.
- ¹⁷² Суханов Е. Открою кодекс...// Эксперт. 1996. №6. С.42.
- ¹⁷³ См., текст конвенции в справочно-правовой системе «Консультант плюс».
- ¹⁷⁴ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М.: Инфра, 1997. С.98.
- ¹⁷⁵ Российская газета, №21 (2889), 2002, 2 февраля.
- ¹⁷⁶ Прилуцкий Д. Лизинговый бизнес в Европе // Деловой партнер. 1996. №12. С.30.
- ¹⁷⁷ Текст документа из информационно-правовой системы «Кодекс».
- ¹⁷⁸ Ищенко Е. Гражданско-правовой институт лизинга // Законность, 1997. №5. С.48.
- ¹⁷⁹ Асташкина А.В. Правовое положение российских лизинговых компаний в современном гражданском праве// Дис...канд.юрид.наук. М., 2001. С.72.
- ¹⁸⁰ Лизинговые, факторинговые, форфейтинговые операции банков / Л.И.Абалкин и др. М. 1995. С.33.
- ¹⁸¹ См., напр.: постановление Правительства РФ от 17 ноября 2001 г. N 792 "О предоставлении за счет средств федерального бюджета кредитов на приобретение дорожной техники и другого имущества, необходимых для обеспечения функционирования федеральных автомобильных дорог" // СЗ РФ. 2001. N 48. Ст.4516.; постановление Правительства РФ от 26 июня 2002г. №466 «О порядке возмещения российским авиакомпаниям части затрат на уплату лизинговых платежей за воздушные суда российского производства, получаемые ими от российских лизинговых компаний по договорам лизинга, а также части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в 2002 году в российских кредитных организациях на приобретение российских воздушных судов» // СЗ РФ. 2002. №26. Ст.2606.
- ¹⁸² Петрова Г.В., Скороходова А.В., Евдокимова И.В. Правовой статус и налогообложение лизинговых компаний. Обзор законодательства // Право и экономика. 1999. № 7.
- ¹⁸³ Российская газета. 09.08.2001. №151.
- ¹⁸⁴ Горемыкин В.А. Лизинг (Практическое учебно-справочное пособие). М., 1997. С.21.
- ¹⁸⁵ Российская газета. 1994. 16 июня.
- ¹⁸⁶ Ищенко Е. Государство - особый участник лизинговых отношений // Законность. 1997. №11. С.50.
- ¹⁸⁷ Кабатова Е.В. Новые формы передачи машин и оборудования во временное пользование (лизинг) в гражданском праве буржуазных государств // Дисс. ...канд.юрид.наук. М., 1981. С.47.

- ¹⁸⁸ Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрид.лит. 1975. С.29.
- ¹⁸⁹ Тарасов М.А. Договор перевозки. Ростов-на-Дону. 1965. С.112.
- ¹⁹⁰ См., например: Лисименко И.Г. Договор лизинга в российском гражданском праве // Дисс.на соис...юрид.наук. Волгоград. 1999. С.55.
- ¹⁹¹ Ищенко Е. Гражданско-правовой институт лизинга // Законность. 1997. №5. С.47.
- ¹⁹² Витрянский В. Существенные условия договора // Хозяйство и право. 1998. №7. С.3-12.
- ¹⁹³ Груздев В. Состав и существо договорных обязательств сторон // Хозяйство и право. 1999. №7. С.92.
- ¹⁹⁴ Витрянский В.В. Комментарий к части первой ГК РФ. М.: Спарк. 1995. С.402.
- ¹⁹⁵ Российская газета. 1995. 14 июля.
- ¹⁹⁶ Лисименко И.Г. Договор лизинга в российском гражданском праве // Дис. канд.юрид.наук. Волгоград. 1999. С.102.
- ¹⁹⁷ Харитонов Ю.С. Договор лизинга. М., 2002. С.152.
- ¹⁹⁸ Прилуцкий Л. Финансовый лизинг. М., 1997. С.10.
- ¹⁹⁹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М.: Статут. 2000. С.22.
- ²⁰⁰ Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №22. ст.2463. Утратил силу в соответствии с Указом Президента РФ от 22.04.99 №524. См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. №17. ст.2114.
- ²⁰¹ См. Закон РФ от 16.01.98 «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге» // Российская газета. 1998. 12 февраля.
- ²⁰² Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: Сб. нормат. актов. Обязательственное право. – М.: УДН, 1989.
- ²⁰³ Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран. Обязательственное право. Нормативные акты. М., 1989. С.184-186.
- ²⁰⁴ Илингин И. Лизинг при экспорте машин и оборудования // ЭКО. 1992. №9. С.149.
- ²⁰⁵ Воронов А.А. Лизинг – действенное средство преодоления финансовых трудностей в условиях рыночного хозяйствования // Машиностроитель. 1993. №10. С.15-16.
- ²⁰⁶ Шишлянникова О. Зарубежное законодательство о лизинге // Лизинг-куррьер. 2000. №5.
- ²⁰⁷ Круглова Н.Ю. Хозяйственное право. М., 1997. С. 576.
- ²⁰⁸ Чекмарева Е. Экономическая сущность лизинга // Хозяйство и право. 1994. №4. С.20.
- ²⁰⁹ Шляфер Л.Г. в кн. Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М.: Инфра, 1997. С.3.
- ²¹⁰ Газман В. Лизинг автотранспортных средств // Хозяйство и право. 1997. №11. С.91.
- ²¹¹ Прилуцкий Л.И. Финансовый лизинг: правовые основы. М., 1997. С.50.
- ²¹² Горемыкин В.А. Лизинг (Практическое учебно-справочное пособие). М., 1997. С.74.
- ²¹³ Комментарий к части первой Гражданского Кодекса российской Федерации для предпринимателей / Брагинский М.И., Витрянский В.В., Звеков В.П. и др.; Под ред. В.Д.Карповича. М., 1995. С.337.; Витрянский В. Существенные условия договора // Хозяйство и право. 1998. №7. С.4.
- ²¹⁴ Головченко А.И. Правовое регулирование лизинговых отношений / Дисс. канд.юрид.наук. СПб. 1997. С.127.
- ²¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №6/8 от 1 июля 1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» п.54. // Вестник ВАС. 1996. №2.
- ²¹⁶ Российская газета. 1998. 5 ноября.
- ²¹⁷ Собрание законодательства РФ. 1997. №30. Ст. 3594.
- ²¹⁸ Вестник ВАС РФ, 2001, №4. с.23.

- ²¹⁹ См., например: Блинков О.Е. Правовое регулирование финансовой аренды (лизинга) недвижимости / Дис... канд.юрид.наук. Рязань, 2000.
- ²²⁰ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М.: Инфра, 1997. С.61.
- ²²¹ Кумок С.И. Предприниматель и право. М., 1996. С.149.
- ²²² Сусанян К.Г. Самые выгодные сделки: лизинг, бартер, товарообмен с зарубежными партнерами. М.: Наука, 1992. С.40.
- ²²³ Там же. С.41.
- ²²⁴ Газман В.Д. Лизинг: теория, практика, комментарии. М.: Фонд "Правовая культура", 1997. С.136.
- ²²⁵ Вестник ВАС РФ. 2002. №3.
- ²²⁶ Вестник ВАС РФ. 2002. №3.
- ²²⁷ Вестник ВАС РФ. 2002. №3.
- ²²⁸ Газман В. Лизинг: альтернатива кредитованию // Человек и труд. 1994. № 8. С.112.
- ²²⁹ Российская газета. 1998. 5 ноября.
- ²³⁰ Кабатова Е.В. . Новые формы передачи машин и оборудования во временное пользование (лизинг) в гражданском праве буржуазных государств // Дисс. ...канд.юрид.наук. М., 1981. С.107.
- ²³¹ Харитонов Ю.С. Понятие финансовой аренды (лизинга) // Законность. 1998. №1. С.36.
- ²³² Аренда. Лизинг / Под ред. И.К.Талье, А.М.Абашина и др. М., 1997. С.80.
- ²³³ Российская газета. 1996. 12 марта.
- ²³⁴ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М.: Инфра, 1997. С.67.
- ²³⁵ Гражданское право в 3-х т. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Т.2. М.: Проспект, 1997. С.162.
- ²³⁶ Халфина Р.О. Договор в английском гражданском праве. М., 1959. С.103.
- ²³⁷ Комаров А.С. Понятие и содержание договорной ответственности в праве Англии и США. Автореферат на соискание...канд.юрид.наук. М., 1981. С.14.
- ²³⁸ Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1962. С.8.
- ²³⁹ Иоффе О.С. Обязательное право. – М., 1975. – С.95.
- ²⁴⁰ Лейст О.Э. Санкции в советском праве. – М., 1962. – С.11.
- ²⁴¹ Там же. С.40-41.
- ²⁴² См.: Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. – М., 1976. – С.15-18.
- ²⁴³ Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. – М., 1971. – С.43-44.
- ²⁴⁴ Иоффе И.С. Обязательственное право. – М., 1975. – С.97.
- ²⁴⁵ Гражданское право в 3-х т. / Под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. Т.1. М.: ТЕИС, 1997. С.480.
- ²⁴⁶ Горемыкин В.А. Лизинг (Практическое учебно-справочное пособие). М., 1997. С.87.
- ²⁴⁷ Иоффе О.С. Обязательственное право. – С.98-99.
- ²⁴⁸ См.: Садиков О.Н. Имущественные санкции в хозяйственных договорах // Сов. гос-во и право. – 1957. - №4. – С.51.
- ²⁴⁹ Гражданское право: Уч. Ч. 1. / Под ред. Толстого Ю.К., Сергеева А.П. – 1996. – С.481-482.
- ²⁵⁰ Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственной деятельности. М., 1984. С.137.
- ²⁵¹ Там же. - 140.
- ²⁵² Постановление ФАС Московского округа от 14 апр. 1999 г. № КГ-А40/921-99 // СПС «Гарант».
- ²⁵³ Постановление ФАС Московского округа от 8 апр. 1999 г. № 2882/98-21 // СПС «Гарант».
- ²⁵⁴ Постановление ФАС Уральского округа от 27 апр. 1998 г. № Ф09-296/98-ГК // СПС «Гарант».

- ²⁵⁵ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 23 июня 1999 г. № Ф04/1255-138/А67-99 // СПС «Гарант».
- ²⁵⁶ О примерном договоре лизинга // Законодательство и экономика. 1997. №11-12. С.75.
- ²⁵⁷ Кабатова Е.В. Лизинг: понятие, правовое регулирование, международная унификация. М., 1991. С.С.122-123.
- ²⁵⁸ Вестник Банка России. 2002. №74.
- ²⁵⁹ Гражданское право: Учебник. В 2т. Том 1 / Отв.ред. проф. Е.А.Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1998. С.327.
- ²⁶⁰ Витрянский В.В. Договор финансовой аренды (лизинга) // Библиотека Вестника ВАС РФ. Специальное приложение к №10. С.83
- ²⁶¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 6 сент. 2002 г. № А06-1540-8/02 // СПС «Гарант».
- ²⁶² Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25 апр. 2001 г. № Ф04/1184-324/А46-2001// СПС «Гарант».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации. – М.: Юрид. лит, 1993.
2. Венская Конвенция о договорах международной купле-продаже товаров: Комментарий. – М.: Юрид. лит., 1994.
3. Оттавская конвенция о финансовом лизинге от 28 мая 1988 г. // Международное частное право. – 1995. – №3. – С. 47-57.
4. Гражданский Кодекс РСФСР // Ведомости Верховного Совета РСФСР. –1964. – №22. – Ст.406.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч.1 // СЗ РФ. – 1994. – №32. – Ст.3302.

-
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч.2. №14-ФЗ (в ред. ФЗ от 24.10.97г. №133-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №5. – Ст.411; 1997. – №43. – Ст.4903).
 7. Комментарий части первой Гражданского кодекса РФ для предпринимателей. – М.: «Правовая культура», 1995.
 8. Комментарий части второй Гражданского кодекса РФ для предпринимателей. – М.: «Правовая культура», 1996.
 9. Комментарий к Гражданскому кодексу (часть первая и вторая). – М.: Инфра – М – Норма, 1996.
 10. Основы законодательства СССР и союзных республик об аренде. – М.: Известия, 1990.
 11. Таможенный кодекс РФ. // Рос. газ. – 1993. – 21 июля.
 12. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят государственной Думой 05 апреля 1995г. // Вестн. Высшего Арбитражного Суда РФ. – 1995. – №6.
 13. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Рос. газ. – 2002. – 27 июля.
 14. Налоговый кодекс РФ. Ч.1 // Собрание законодательства РФ. – 1998. – №31. – Ст.3824.
 15. Налоговый кодекс. Ч.2 // Собрание законодательства РФ. – 2000. – №32. – Ст.3340.
 16. «О банках и банковской деятельности» (в ред. от 02 июля 1998г.): Закон РСФСР от 02.12.90. // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. – №27. – Ст. 357.
 17. О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О банках и банковской деятельности»: Федеральный закон // СЗ РФ. – 1996. – №6. – Ст.492.

18. О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон от 10.07.2002г. №86-ФЗ (с изменениями от 10.01.2003г.) // Рос. газ. – 2002. – 13 июля; Рос. газ. – 2003. – 14 янв.

19. О Центральном Банке РСФСР (Банке России): Закон РСФСР в ред. Закона от 26.04.95. и 31.97.95 // СЗ РФ. – 1995. – №18. – Ст.1593; №31. – Ст.2991.; №1. – Ст.37.

20. О государственном регулировании агропромышленного производства: Федеральный закон от 08.01.1998г. №10-ФЗ // Собрание законодательства. – 1997. – №29. – Ст.3501.

21. О регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: Федеральный закон // Собрание законодательства РФ. – 1997. – №30. – Ст. 3594.

22. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон // Библ. Вестн. Высшего Арбитражного Суда РФ. Прил. к №2. – 1998. – февр.

23. О финансовой аренде (лизинге) от 29 октября 1998г. №164-ФЗ: Федеральный закон // Рос. газ. – 1998. – 5 нояб.

24. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)»: Федеральный закон // Рос. газ. – 2002. – 2 февр.

25. О присоединении РФ к Конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге»: Федеральный закон №16-ФЗ от 08 февр. 1998г. // СЗ РФ. – 1998. – №7. – Ст.787.

26. О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992г. // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. – 1992. – №15. – Ст.766.

27. О внесении изменений и дополнений в главы 22, 24, 25, 26.2, 26.3 и 27 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 31.12.2002г. №191-ФЗ // Рос. газ. – 2002. – 31 дек.

28. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем»: Федеральный закон от 30.10.2002г. №131-ФЗ // Рос. газ. – 2002. – 2 нояб.

29. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем: Федеральный закон от 07.08.2001г. №115-ФЗ (с изменениями от 25.07.2002г., 30.10.2002г.) // Рос. газ. – 2001. – 9 авг.; Рос. газ. – 2002. – 30 июля; Рос. газ. – 2002г. – 2 нояб.

30. Об иностранных инвестициях в РФ: Федеральный закон от 09.07.1999г. №160 // Рос. газ. – 1999. – 14 июля.

31. О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 08.08.2001г. №128-ФЗ // Рос. газ. – 2001. – 10 авг.

32. О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 25.09.1998г. №158-ФЗ // Рос. газ. – 1998. – 3 окт.

33. О государственном регулировании развития авиации: Федеральный закон от 08.01.1998г. №10-ФЗ // Рос. газ. – 1998. – 14 янв.

34. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: Закон РСФСР // СЗ РФ. – 1995. – №22. – Ст.1977.

35. О страховании: Закон РФ // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. – 1993. – №2. – Ст.56.

36. О некоммерческих организациях: Закон РФ от 08.12.1995г. // СЗ РФ. – 1996. – №3. – Ст.145.

37. Об общественных объединениях: Закон РФ от 14.04.1995г. (в редакции закона от 17.05.97. №78-ФЗ) // СЗ РФ. – 1995. – №21. – Ст.1930.

38. Об акционерных обществах: Закон РФ // СЗ РФ. – 1996. – №1. – Ст.1

39. Об обществах с ограниченной ответственностью: Закон РФ // Рос. газ. – 1998. – 17 февр.

-
40. О производственных кооперативах: Закон РФ // СЗ РФ. – 1996. – №20. – Ст.2321.
41. О потребительской кооперации в РФ: Закон РФ // Вестн. ВСН и ВС РФ. –1992. – №30. – Ст.1788.
42. О естественных монополиях: Федеральный закон // СЗ РФ. – 1995. – №34. – Ст.3426.
43. О поставках продукции для федеральных государственных нужд: Закон РФ от 13.12.94. (с изменениями от 19.06.95.) // СЗ РФ. – 1994. – №34. – Ст.3540.
44. О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд: Закон РФ от 02.12.1994г. // СЗ РФ. – 1994. – №32. – Ст.3303.
45. О приоритетном обеспечении агропромышленного комплекса материально-техническими ресурсами: Закон РСФСР от 15.10.91. // Вестн. СНД и ВС РФ. – 1991. – №26. – Ст.878.
46. Об инвестиционной деятельности: Закон РСФСР // Вестн. СНД и ВС РФ. – 1991. – №29. – Ст.1005.
47. Конвенция о межгосударственном лизинге от 25 ноября 1998г. // Закон. –1999. – №8. – С.32-38.
48. О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности: Федеральный закон от 12.01.1996г. // СЗ РФ. – 1996. – №3. – Ст.148.
49. Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ: Федеральный закон от 28.08.1995г. (в ред. ФЗ от 22.04.96. №39-ФЗ, 26.11.96. №141-ФЗ, 17.03.97. №55-ФЗ) // СЗ РФ. – 1995. – №35. – Ст.3566; 1996. – №17. – Ст.1917; №49 – Ст.5500; 1997. – №12. – Ст.1378.
50. О федеральном бюджете на 1997г.: Федеральный закон от 26.02.97. №29-ФЗ (в ред. ФЗ от 09.01.98. №12-ФЗ) // СЗ РФ. – 1998. – №2. – Ст.228.

-
51. О федеральном бюджете на 1998г.: Федеральный закон от 26.03.98. №42-ФЗ (в ред. ФЗ от 31.07.98.) // СЗ РФ. – 1998. – №13. – Ст.1464.
52. О федеральном бюджете на 1999г.: Федеральный закон от 22.02.1999. №36-ФЗ // Рос. газ. – 1999. – 25 февр.; 1999. – 2, 3, 4, 10 марта.
53. Федеральный закон от 31.12.99. №227-ФЗ «О федеральном бюджете на 2000г.» // Рос. газ. – 5, 18 января 2000г.
54. О федеральном бюджете на 2001г.: Федеральный закон от 27.12.00. №150-ФЗ // Рос. газ. – 2000. – 28 дек.
55. О федеральном бюджете на 2002г.: Федеральный закон от 30.12.2001г. // Рос. газ. – 2002. – №5, 9, 10-11.
56. О федеральном бюджете на 2003г.: Федеральный закон от 24.12.2002г. №176-ФЗ // Рос. газ. – 2002. – дек.
57. О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в РФ: Федеральный закон // СЗ РФ. – 1997. – №30. – Ст.3595.
58. О валютном регулировании и валютном контроле: Закон РФ от 09.10.92. // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – №45. – Ст.2542.
59. О залоге: Закон РФ от 29.05.92. // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – №42. – Ст.2319.
60. Основы законодательства РФ о нотариате от 11.02.93. // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – №10. – Ст.357.
61. О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ: Закон РФ. // Рос. газ. – 1995. – 20 июня.
62. О бухгалтерском учете: Закон РФ от 23.02.96. (в ред. от 24.06.98.) // Рос. газ. – 1996. – 28 нояб.; 1998. – 30 июля.
63. О судебных приставах: Федеральный закон от 04.06.97. // Рос. газ. – 1997. – 5 авг.
64. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 04.06.97. // Рос. газ. – 1997. – 5 авг.

65. Об ипотеке (залоге недвижимости): Федеральный закон от 24.06.98. // Рос. газ. – 1998. – 22 июля.

66. О частных инвестициях в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 17 сентября 1994 г. №1929 // Законодательство и экономика. – 1994. – №17/18. – С.46.

67. О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности: Указ Президента РФ от 17 сентября 1995 г. №1929 // СЗ РФ. – 1994. – №22. – Ст.2463.

68. О регулировании арендных отношений и приватизации имущества государственных и муниципальных предприятий, сданного в аренду: Указ Президента РФ от 14.10.92г. 31230 // САП и ПР РФ. – 1992. – №16. – Ст.1237.

69. О порядке сдачи предприятий (объединений) республиканского и местного подчинения и их имущества в аренду: Постановление Совета Министров РСФСР от 13 апреля 1990г. №118 // СП РСФСР. – 1990. – №14. – Ст.98.

70. Об организации обеспечения промышленного комплекса машиностроительной продукцией на основе долгосрочной аренды (лизинга): Постановление Правительства РФ от 16 июня 1994 г. №686 // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №8. – Ст. 874.

71. Об организации обеспечения агропромышленного комплекса машиностроительной продукцией на основе долгосрочной аренды (лизинга): Постановление Правительства РФ от 16 июня 1994г. №686.

72. Об организации обеспечения агропромышленного комплекса продукцией элитного семеноводства и племенного животноводства на основе долгосрочной аренды (лизинга): Постановление Правительства РФ от 26 сентября 1994г. №1085 // СЗ РФ. – 1994. – №23. – Ст.2565.

73. О селективной поддержке авиационной промышленности и гражданской авиации России в 1995-1996гг.: Постановление Правительства РФ от 03.11.94. №1211 // СЗ РФ. – 1994. – №29. – Ст.3039.

74. Порядок обеспечения агропромышленного комплекса машиностроительной продукцией и приобретения племенного скота на основе финансовой аренды (лизинга). Утвержден постановлением Правительства РФ от 29.10.97г. №1367 // Закон. – 1999. – №8.

75. О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности: Постановление Правительства РФ от 29 июня 1995 г. №633 // Рос. газ. – 1995. – 14 июля.

76. О внесении дополнений в постановление Правительства РФ от 29 июня 1995 г. №633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности»: постановление Правительства РФ от 23 апреля 1996 г. №528 // Экономика и жизнь. – 1996. – №23.

77. Временное положение о лизинге: Утверждено постановлением Правительства РФ от 29 июня 1995 г. №633 // Рос. газ. – 1995. – 14 июля.

78. Положение о лицензировании лизинговой деятельности: Утверждено постановлением Правительства РФ от 26 февраля 1996г. №167 // СЗ РФ. –1996. – №10. – Ст.936.

79. О внесении дополнений в Положение о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли: постановление Правительства РФ от 20 ноября 1995 г. №1133 // Экономико-правовой бюллетень. – 1996. – Вып. 9 (76).

80. О мерах государственной поддержки производства и реализации на условиях лизинга самолетов ТУ-204 (в ред. пост. Правит. РФ от 06.01.1997г. №8 от 26.09.97г. №1230): постановление Правительства РФ от 02 июля 1996г. №783 // СЗ РФ. – 1997. – №3. – Ст.38.

81. О совершенствовании лизинговой деятельности в агропромышленном комплексе РФ: постановление Правительства РФ от 29.10.97г. №1367 // Рос. газ. – 1997. – 6 нояб.

82. О государственной поддержке развития лизинговой деятельности в РФ: постановление Правительства РФ от 27 июня 1996 г. №752 // СЗ РФ. – 1996. – №27. – Ст.3279.

83. О мероприятиях по развитию лизинга в РФ на 1997-2000 годы: постановление Правительства РФ от 21 июля 1996 г. №915 // Рос. газ. – 1997. – 12 авг.

84. Об утверждении порядка предоставления государственных гарантий на осуществление лизинговых операций: постановление Правительства РФ от 3 сентября 1998 г. №1020 // СЗ РФ. – 1997. – №30. – Ст. 3654.

85. О лизинге машиностроительной продукции в агропромышленном комплексе Российской Федерации с использованием средств федерального бюджета: постановление Правительства РФ от 26 февраля 1999 г. №128 // Рос. газ. – 1999. – 16 марта.

86. О мерах по государственной поддержке лизинга сельскохозяйственной техники и оборудования: постановление правительства РФ от 27 апреля 1999г. №467 // СЗ РФ. – 1999. – №18. – Ст.2299.

87. Об изменении и признании утратившими силу решений Правительства РФ в связи с федеральным законом «О лизинге»: постановление Правительства РФ от 12.07.1999. №794 // СЗ РФ. – 1999. – №29. – Ст.3757.

88. Об условиях антимонопольного контроля на рынке финансовых услуг и об утверждении методики определения оборота и границ рынка финансовых услуг финансовых организаций: постановление Правительства РФ от 07.03.2000г. №194 // СЗ РФ. – 2000. – №11. – Ст.1183.

89. О мерах по реализации федерального закона «О федеральном бюджете на 2001 год»: постановление Правительства РФ от 13.03.2000. №222 // СЗ РФ. – 2000. – №14. – Ст.1486.

90. О лицензировании отдельных видов деятельности: постановление Правительства РФ от 14.04.2000. №326 // СЗ РФ. – 2000. – №16. – Ст.1716.

91. Положение о лицензировании финансовой аренды (лизинга) в РФ: утверждено постановлением Правительства РФ от 01 февраля 2001г. №80 // Рос. газ. – 2001г. – 15 февр.

92. О совершенствовании лизинговой деятельности в агропромышленном комплексе: постановление Правительства РФ от 22.05.2001. №404 // СЗ РФ. – 2001. – №22. – Ст.2248.

93. О предоставлении за счет средств федерального бюджета кредитов на приобретение дорожной техники и другого имущества, необходимых для обеспечения функционирования федеральных автомобильных дорог: постановление Правительства РФ от 17.11.2001. №792 // Рос. газ. – 2001. – 28 нояб.

94. Об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности: постановление Правительства РФ от 08.05.2002г. №302 // Рос. газ. – 2002. – 21 мая.

95. Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 06.06.2002г. №388 // Рос. газ. – 2002. – 19 июня.

96. О порядке возмещения российским авиакомпаниям части затрат на уплату лизинговых платежей за воздушные суда российского производства, получаемые ими от российских лизинговых компаний по договорам лизинга, а также затрат на уплату по кредитам, полученным в 2002 году в российских кредитных организациях на приобретение российских воздушных судов: постановление Правительства РФ от 26.06.2002г. №466 (с изм. и доп. от 03 декабря 2002г.) // Рос. газ. – 2002. – 17 июля.

97. О некоторых вопросах регулирования временного ввоза авиационной техники иностранного производства: постановление Правительства РФ от 25.12.2002г. №927 // Рос. газ. – 2003. – 15 янв.

98. Об утверждении Положения о постановке на учет в Комитете Российской Федерации по финансовому мониторингу организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в сфере деятельности которых отсутствуют надзорные органы: постановление Правительства РФ от 18.01.2003г. №28 // Рос. газ. – 2003. – 22 янв.

99. О программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2002-2004 годы) (с изменениями и дополнениями от 06.06.2002г.): распоряжение Правительства РФ от 10 июля 2001 г. N 910-р // СЗ РФ. – 2001. – №31. – Ст.3295.; Рос. газ. – 2002. – 19 июня.

100. О полном освобождении от оплаты таможенных пошлин и налогов на самолеты А-310-3-- , запчасти и двигатели к ним, ввозимых в соответствии с лизинговым соглашением» (с изменениями от 02.08.2001г.): распоряжение Правительства РФ от 24 мая 1994г. №737-р // СЗ РФ. – 1994. – №5. – Ст.547; Рос. газ. – 2001. – 22 авг.

101. О полном освобождении сроком на 5 лет от оплаты таможенной пошлины и налогов по двум самолетам Боинг-767-300, запчастей, оборудования и двигателей к ним в соответствии с лизинговым соглашением: распоряжение Правительства РФ от 09 сентября 1994г. №1445-р // СПС Гарант.

102. О развитии лизинговых операций с целью приобретения рыболовецких судов построенных за рубежом: распоряжение Правительства РФ №534-р от 21.03.92г. // СПС Гарант.

103. Об утверждении Порядка определения доминирующего положения лизинговых организаций на рынке лизинговых услуг: Приказ Министра РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 06 мая 2000г. №342 // Рос. газ. – 2000. – 26 июня.

104. Об организации работы в Минэкономразвития России по лицензированию финансовой аренды (лизинга) в РФ: Приказ Министерства экономического развития и торговли РФ от 19 марта 2001г. №70 // СПС Гарант.

105. Об организации лизинговой деятельности в отрасли культуры: Приказ Министерства культуры РФ от 08 декабря 1999г. №823 // СПС Гарант.

106. О лизинге для предприятий потребкооперации: письмо Первого заместителя Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ от 15 июля 1999г. №3-31/1356 // СПС Гарант.

107. Об утверждении примерного соглашения между российским дорожным агентством и администрациями субъектов РФ о сотрудничестве по вопросам развития лизинга в дорожном хозяйстве: Приказ генерального директора Российского дорожного агентства от 19 мая 2000г. №217 // Собрание руководящих документов Российского дорожного агентства и федеральных органов власти, имеющих отраслевое значение. – 2000. – Вып. 4.

108. Об утверждении Методических рекомендаций об отражении в бухгалтерском учете операций по договору лизинга: Приказ генерального директора Российского дорожного агентства от 21 января 2001г. №16 // СПС Гарант.

109. О совершенствовании лизинговой деятельности в агропромышленном комплексе РФ: Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ от 27 ноября 1997г. №483 // СПС Гарант.

110. Временный порядок обеспечения агропромышленного комплекса продукцией машиностроения на лизинговой основе. Письмо Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ и Министерства финансов РФ от 06 июля 1994г. №П-1-24/1528 // Закон. – 1999. – №8. – С.87.

111. О налогообложении прибыли и доходов иностранных юридических лиц: инструкция Госналогслужбы РФ от 16.06.95. №34 // Ведомственное приложение к «Российской газете». – 1995. – 28 июля.

112. Об организации поддельного учета бюджетных лизинговых средств и возвратных платежей, поступающих от крестьянских (фермерских) хозяйств в 1997г.: Приказ Министра сельского хозяйства и продовольствия РФ от 29 ноября 1996г. №336 // СПС Гарант.

113. О мерах по эффективному использованию бюджетных средств лизингового фонда (в ред. Приказа Минсельхозпрода от 04.08.99г. №485): Приказ Министра сельского хозяйства и продовольствия РФ от 16 сентября 1997г. №392 // СПС Гарант.

114. Правила использования средств Федерального бюджета направляемых на лизинговые операции в агропромышленном комплексе. // СПС Гарант.

115. Перечень приоритетных направлений использования средств лизингового фонда на Федеральном уровне в 1998г. // СПС Гарант.

116. О лицензировании лизинговой деятельности: письмо Минэкономики РФ от 10 июля 1996 г. ВК-765/8-721 // Экономика и жизнь. – 1996. – №35.

117. О таможенном оформлении товаров, временно ввозимых в рамках лизинговых соглашений: письмо государственного таможенного комитета РФ от 20 июля 1995 г. №01-13/10268 // Российские вести. – 1995. – 30 июля.

118. Об отражении в бухгалтерском учете и отчетности лизинговых операций: Приказ Министерства финансов РФ от 25 сентября 1995 г. №105 // Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. – М.: Инфра – М, 1997. – С. 174.

119. Об учете лизингового имущества в соответствии с Главой 25 НК РФ: Письмо МНС РФ от 10.04.2002г. №02-5-10/50-Н890 // СПС Гарант.

120. Приказ МНС России от 26 февраля 2002г. №БГ-3-02/98 «Об утверждении Методический рекомендаций по применению главы 25 «Налог

на прибыль организаций» части второй Налогового кодекса Российской Федерации» // Экономика и жизнь. – 2003. – №1.

121. Письмо Государственной налоговой службы РФ от 30 октября 1995г. №ПВ-6-17-572 «Об отражении в бухгалтерском учете и отчетности лизинговых операций» // СПС Гарант.

122. Письмо Государственного Комитета РФ по статистике от 13 марта 1996г. №24-1-21/483 «Об отражении затрат на приобретение лизингового оборудования» // Закон. – 1999. – №8. – С.59.

123. Письмо Государственной налоговой службы РФ от 09 июля 1998г. №02-5-15/253 «О передаче лизингового оборудования» // СПС Гарант.

124. Письмо министерства финансов РФ от 13 марта 1998г. №09-03-02 «О проверке целевого использования средств Федерального фонда АПК за 1997г.» // СПС Гарант.

125. Письмо Министра строительства РФ от 04 июля 1996г. №54/767 «Об утверждении порядка организации в Министерстве экономики России работ по лицензированию лизинговой деятельности в РФ» // Вестник управления совершенствования ценообразования и сметного нормирования в строительстве. – 1996. – Вып. 3(7).

126. Письмо Департамента налоговой политики Минфина РФ от 08.01.2002г. №04-02-06/1/2 // СПС Гарант.

127. Письмо Департамента налоговой политики Минфина РФ от 19.02.2002г. №04-02-06/2/17 // СПС Гарант.

128. Письмо Департамента налоговой политики Минфина РФ от 07.03.2002г. №04-02-06/1/39 // СПС Гарант.

129. Письмо Минфина РФ от 17.05.2002г. №04-03-08/18//СПС Гарант.

130. О введении в действие правил государственной регистрации гражданских воздушных судов: Приказ Минтранса РФ от 12 октября 1995 г. №ДВ-110 // Экономико-правовой бюллетень. – 1996. – Вып. 9 (76).

131. О проведении конкурса страховщиков по страхованию техники и оборудования, поставляемых предприятиям и организациям агропромышленного комплекса: Приказ Министерства сельского хозяйства продовольствия РФ от 16 апреля 1997 г. №188 // Домашний адвокат. – 1997. – №3.

132. Об освобождении от уплаты налога на добавленную стоимость ЗАО «Кредо лизинг М»: Указание ГТК РФ от 24 мая 1996г. №01-14/542 // СПС Гарант.

133. О продлении сроков временного ввозы (вывоза) и переработки товаров: указание ГТК РФ от 25 октября 1995г. №01-12/1296 // Российские вести. – 1995. – 23 нояб.

134. О пропуске товаров по лизинговым контрактам: указание ГУГТК СССР от 05 июня 1990г. №11-38/20 // СПС Гарант.

135. Примерный договор о финансовом лизинге движимого имущества с полной амортизацией // Рос. газ. – 1996. – 12 марта.

136. Методические рекомендации по расчету лизинговых платежей // Экономико-правовой бюллетень. – 1996. – Вып 9 (76). – С.83.

137. Типовой устав акционерной лизинговой компании // Экономико-правовой бюллетень. – 1996. – Вып 9 (76). – С.62.

138. Об утверждении типового договора лизинга: постановление правительства Москвы от 17 ноября 1994 г. №229-РП // Домашний адвокат. – 1995. – №3. – С. 24-29.

139. Об изменении порядка передачи в лизинг оборудования (имущества), являющегося собственностью Москвы: распоряжение правительства Москвы от 6 февраля 1996 г. №101 // Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. – М.: Инфра-М, 1996. – С.183.

140. О республиканском бюджете Чувашской Республики на 2003 год: Закон Чувашской Республики от 28.11.2002. №29 // Республика. – 2002. – 29 нояб.

141. О республиканском бюджете Чувашской Республики на 2001 год: Закон Чувашской Республики от 30.11.2000. №38 // Советская Чувашия. – 2000. – 1 дек.

142. О республиканском бюджете Чувашской Республики на 1998 год: Закон Чувашской Республики от 11 февраля 1998 г. №1 (с изменениями от 7 октября, 4 ноября 1998 г.) // Советская Чувашия. – 1998. – 17 февр.

143. О Республиканском бюджете Чувашской Республики на 1997 год: Закон Чувашской Республике от 24 декабря 1996 г. № 22 (с изменениями от 12 мая, 13 июня, 14 июля 1997 г., 11 февраля 1998 г.) // Чаваш ен. – 1997. – 18 янв.

144. О государственной поддержке малого предпринимательства в Чувашской Республике: Закон Чувашской Республики от 15 апреля 1996 г. № 6 (с изменениями и дополнениями от 29 декабря 1998г., 25.09.2000г.) // Ведомости Государственного совета Чувашской Республики. – 1996. – №10; Советская Чувашия. – 2000. – №184; Советская Чувашия. – 1999. – №1.

145. Об утверждении Программы социально-экономического развития Чувашской Республики на 1999-2001 годы: постановление Государственного Совета Чувашской Республики от 16 февраля 1999 г. № 140 // Собрание законодательства ЧР. – 1999г. – №5-6.

146. О Республиканском бюджете Чувашской Республики на 2001 год: Закон Чувашской Республики от 30 ноября 2000 г. № 38 // Советская Чувашия. – 2000. – 1 дек.

147. О государственной поддержке и стимулировании деятельности потребительской кооперации Чувашской Республики: Закон Чувашской Республики от 15 июня 1999 г. № 7 // Прил. к газ. «Чаваш ен» – Свод официальных документов. – 1999. – 16 июля.

148. Закон Чувашской Республики от 15 июня 1998 г. № 12 «О республиканском дорожном фонде Чувашской Республики» (с изменениями от 7 октября 1998 г., 1 ноября 1999 г.) // Советская Чувашия. – от 02.11.1999г.

№211.

149. Об инвестиционной деятельности в Чувашской Республике: Закон Чувашской Республики от 15 июня 1998 г. № 15 (с изменениями от 19 апреля, 29 декабря 1999 г., 23 октября 2000 г.) // Собрание законодательства ЧР. – 1998. – №5-6.

150. Об увеличении закупок сельскохозяйственной техники: Указ президента ЧР от 14 ноября 1997 г. №101 // Советская Чувашия. – 1997. – 15 нояб.

151. Порядок обеспечения агропромышленного комплекса ЧР продукцией машиностроения на лизинговой основе за счет средств специального лизингового фонда: Утвержден постановлением Кабинета Министров ЧР от 10 ноября 1995 г. №275 // Правительственный вестник. – 1995. – 22 нояб.

152. О государственной поддержке агропромышленного комплекса ЧР: постановление Кабинета Министров ЧР от 31 марта 1997 г. №30 // Правительственный вестник. – 1997. – 8 апр.

153. Об освоении федеральных и республиканских лизинговых средств 1997г.: постановление Кабинета Министров ЧР № 278 // Советская Чувашия. – 1997. – 18 дек.

154. О республиканской целевой программе «Развитие агропромышленного комплекса ЧР на 2001-2002г.г.»: постановление Кабинета Министров ЧР от 30.12.00. №277 // Вестник Чувашии. – 2003. – №16-17 (598).

155. О порядке осуществления государственной поддержки агропромышленного комплекса в 2001 году: постановление Кабинета Министров ЧР от 05.02.01. №20 // Чаваш ен. – 2000. – 24 фев.-3 марта.

156. О закупках сельскохозяйственной техники: постановление Кабинета Министров Чувашской Республики от 23.11.01. №249 // СПС Гарант.

157. Распоряжение Кабинета Министров ЧР от 6 мая 1997 г. №192-р // Правительственный вестник. – 1997. – 12 мая.

158. Распоряжение Кабинета Министров ЧР от 27 мая 1997 г. №242-р // Правительственный вестник. – 1997. – 10 июня.

159. О выделении Министерству сельского хозяйства и продовольствия ЧР векселей Министерства Финансов ЧР: распоряжение Кабинета Министров ЧР от 13 августа 1998 г. №486-р // Правительственный вестник. – 1998. – 20 авг.

160. Распоряжение Кабинета Министров ЧР от 31 января 2000г. №23-р // СПС Гарант.

161. Распоряжение Кабинета Министров ЧР от 16 марта 2001г. №86-р // СПС Гарант.

162. Конвенция о межгосударственном лизинге от 25.11.1998 // СПС Гарант.

163. О предприятиях, практикующих кредит-аренду: Закон Франции №66-455 от 02 июля 1966г. // Гражданское, торговое, семейное право капиталистических стран: Сборник нормативных актов; обязательственное право. – М., 1989. – С.184-185.

164. Определяющее юридический статус предприятий, практикующих финансовую аренду: Королевское постановление Бельгии 355 от 10 ноября 1967г. // Гражданское, торговое, семейное право капиталистических стран: Сборник нормативных актов; обязательственное право. – М., 1989. – С.184-185.

165. Сборник нормативных актов по хозяйственному праву. – Иваново, 1993.

166. О Федеральном законе «О лизинге»: письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 03 декабря 1998г. №С5-7/УЗ-908 // Закон. – 1999. – №8. – С.96-101.

167. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 30 сентября 1997г. №5921/96 // СПС Гарант.

168. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 сентября 1999г. № 1490/99 // СПС Гарант.

169. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996г. №6/8 // Вестн. ВАС РФ. – 1996. – №9.

170. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.03.2001г. №Ф04/637-70-2001 // СПС Гарант.

171. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.03.2001г. №1389/5-к // СПС Гарант.

172. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.04.2001г. №Ф04/1184-324/А46-2001 // СПС Гарант.

173. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2001г. №Ф04/1485-239/А75-2001 // СПС Гарант.

174. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2001г. №Ф04/2086/339/А75-2001 // СПС Гарант.

175. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.07.2001г. №А74-1210/98-С1-Ф02-1302/01-С2 // СПС Гарант.

176. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.09.2001г. №2626/01 // Вестн. ВАС РФ. – 2002. – №1.

177. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с арендой: информационное письмо Президиума ВАС РФ №66 от 11.01.2002г. // Вестн. ВАС РФ. – 2002. – №3.

178. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.01.2002г. №А19-6105/01-31-10-Ф02-3391/01-С2 // СПС Гарант.

179. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.02.2002г. №КГ-А40/459-02 // СПС Гарант.

180. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.03.2002г. №А-33-12554/01-С2-451/02-С2 // СПС Гарант

181. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.03.2002г. №А06-2602-16/2001 // СПС Гарант.

182. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.03.2002г. №А06-2641-16/2001 // СПС Гарант.

183. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.04.2002г. №А06-2587-16/2001 // СПС Гарант.

184. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.05.2002г. №4352/01 // Вестн. ВАС РФ. – 2002. – №9.

185. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 21.05.2002г. №4352/01 // СПС Гарант.

186. Постановление ФАС Московского округа от 14.04.1999г. №КГ-А40/921-99 // СПС Гарант.

187. Постановление ФАС Московского округа от 08.04.1999г. №2882/98-21 // СПС Гарант.

188. Постановление ФАС Уральского округа от 27.04.1998г. №Ф09-296/98-ГК // СПС Гарант.

189. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 23.06.1999г. №Ф04/1255-138/А67-99 // СПС Гарант.

190. Постановление ФАС Центрального округа от 15.07.2002г. №А36-196/8-01 // СПС Гарант.

191. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.09.2002г. №А13-2657/02-19 // СПС Гарант.

192. Постановление ФАС Поволжского округа от 06.09.2002г. №А06-1540-8/02 // СПС Гарант.

193. Постановление ФАС Поволжского округа от 09.09.2002г. №А06-1461-8/02 // СПС Гарант.

194. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.09.2002г. №А38-3/76-02 // СПС Гарант.

195. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.10.2002г. №А56-18816/02 // СПС Гарант.

196. Постановление ФАС Московского округа от 04.11.2002г. №КГ-А40/7246-02 // СПС Гарант.

II. Литература

197. Абова Т.Е. Практика выявляет недостатки // ЭЖ-Юрист. – 2000. – №4. – С.11.

198. Аверьянов О.В. Лизинг и страхование // Юрид. мир. – 1999. – №11. – С.58-61.

199. Авис О. Лизинг, траст и другие банковские услуги строятся на доверии // Россия молодая. – 1991. – №8. – С. 31-33.

200. Акиндинов А. Лизинг в России – в самом начале своего становления // Независимая газета. – 1996. – 23 марта.

201. Акиндинов А.Ю. Особенности бухгалтерского учета лизинговых операций // Бизнес и банки. – 1996. – №20.

202. Алексеев С.С. Общая теория права. – М., 1984.

203. Алякринский А.П. Правовое регулирование страховой деятельности в России. – М., 1994.

204. Амуржуев О. Лизинг: перспективы развития // Хозяйство и право. – 1991. – №9.

205. Андреев С.Е., Сивачева И.А., Федотова А.И. Договор: заключение, изменение, расторжение. Учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 1997.

206. Андреева Л. Существенные условия договора: споры, продиктованные теорией и практикой // Хозяйство и право. – 2000. – №12.

-
207. Андрианов С.Н., Берсон А.С., Никифоров А.С. Англо-русский юридический словарь. – М.: Рея, 1993.
208. Андриасов И. Российский аналитик о процессе диверсификации на зарубежных рынках лизинговых услуг // Риск. – 1996. – №10-12.
209. Андриасова И. Лизинговый бизнес // Экономика и жизнь. – 1993. – №2. – С. 8.
210. Андриасова И.В. Лизинг: быть или не быть? // Будущее и банки. – 1997. – №1-2. – С.10.
211. Андриасова И.В. Практические аспекты финансирования лизинга в условиях ранка // Финансы. – 1998. – №1. – С.18-20.
212. Андриасова И.В. Роль банков в развитии лизинга // Будущее и банки. – 1996. – №2. – С.1-2.
213. Аненкин О. Лизинг // Журн. мобильных решений. – 1999. – №1.
214. Ансон В. Договорное право – М.: Юрид. лит., 1984.
215. Анташов В. Лизинг – новая сфера кредитно-финансовых услуг // Белорус. деловая газ. – 1996. – 20 марта. – С.8.
216. Аренда и лизинг / Под ред. Талье И.К. и др. – М., 1997.
217. Аренда. Лизинг. Фирменный сервис / Под ред. Комарова В.Ф. – Новосибирск: Наука. Сиб. отделение, 1991.
218. Аспекты лизинга: бухгалтерский, валютный и инвестиционный // М.: Ист-Сервис, 1994.
219. Асташкина А.В. Правовое положение российских лизинговых компаний в современном гражданском праве: Дис... канд. юрид. наук. – М., 2001.
220. Бабалов А. Некоторые аспекты лизинговых операций // Внешняя торговля. – 1993. – №10. – С. 16-19.
221. Балашов И.Е. Исследование лизинга как эффективного пути развития промышленного производства в условиях перехода к рыночным отношениям: Автореф. дисс... канд. экон. наук. – Саратов, 1995.

-
222. Балтус П., Майджер Б. Школа европейского лизинга // Лизинг-ревью. – 1996. – №1. – С.34-42.
223. Балыбердин А. Первые шаги лицензионной службы // Хозяйство и право. – 1993. – №5.
224. Банковская система России: настольная книга банкира: В 3 т. – М.: Де-КА, 1995.
225. Банковское дело: Справочное пособие / Под ред. Бабичевой Ю.А. – М., 1994.
226. Банковское дело: Справочное пособие / Под ред. В.И.Колесникова, Л.П.Кроливецкой. – М.: Финансы и статистика, 1997.
227. Барциц И.Н. Международное право и правовая система России // Журн. рос. права. – 2001. – №2.
228. Басин Ю.Г. Некоторые существенные особенности аренды государственного имущества // Сов. гос. и право. – 1990. – №2.
229. Басин Ю.С. Арендатор в договоре хозяйственной аренды // Правоведение. – 1990. – №3.
230. Баскин А., Флеров Л. Развивать систему проката техники // Экон. газ. – 1985. – №49.
231. Безруких М. Новое в учете лизинговых операций // Главбух. – 1997. – Май.
232. Белицкий М. Забытый мир шумеров: Пер. с польск. – М.: Наука, 1980.
233. Белов А. Лизинг во внешней торговле // Внешняя торговля. – 1977. – №5.
234. Белов А. Лизинг под налоговым гнетом. Стоит ли банкам заниматься лизингом // Бизнес и банки. – 1995. – №34.
235. Белов А.П. Основания отказа в исполнении иностранных арбитражных решений // Право и экономика. – 2001. – №10.

-
236. Белов А.П. Финансовый лизинг во внешней торговле: право и практика // Право и экономика. – 1996. – №56. – С. 43-49.
237. Белогонов В., Гайнетдинов М. Организация лизинговой деятельности в АПК // Экономист. – 1994. – №5.
238. Беренс В., Хавранек П.М. Руководство по оценке эффективности инвестиций. – М., 1995.
239. Беспольный лизинг // Коммерсант-власть. – 1998. – 4 авг.
240. Бизнес в России. Универсальный юридический справочник предпринимателя / Отв. ред. Тихонов М.Ю. – М.: ЮРИНФОРМЦЕНТР, 1996.
241. Бирман А. Лизинговые компании видят свое спасение в налоговых льготах // Сегодня. – 1995. – 11 июля. – С.8.
242. Блинков О.Е. Правовое регулирование финансовой аренды (лизинга) недвижимости: – Дисс... канд. юрид. наук. – Рязань, 2000.
243. Блинов А. Развитие лизинга в России // Маркетинг. – 1998. – №1. – С. 3-19.
244. Бойкова М. Учет и особенности налогообложения у лизингодателя // ФПА АКДИ Экономика и жизнь. – 2002. – Вып. 4.
245. Боровинская Н.А., Комарова С.В. К вопросу о понятии договора лизинга // Юрист. – 2000. – №9. – С.2-5.
246. Бородулин В. Лизинг в современной экономике. Экономическое процветание напрокат // Коммерсант-DAILY. – 1995. – 24 апр.
247. Брагинский А.И. Общее учение о хозяйственных договорах. – Минск, 1967.
248. Брагинский М.А. Хозяйственный договор – каким ему быть? – М.: Экономика, 1990.
249. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. – М.: Статут, 1997.
250. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. – М., 1950.

-
251. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. – М., 1976.
252. Брызгалин А.В., Берник В.Р., Головкин А.Н. Бухгалтер и договор. Свод хозяйственных договоров и документооборота предприятий с юридическим, арбитражным и налоговым комментарием: В сб. Сб. 2. – М.: Налоги и финансовое право, 2002.
253. Бублик В. Законодательство о валютном регулировании: практика применения // Хозяйство и право. – 1997. – №3.
254. Бусыгин А.В. Предпринимательство. Основной курс: Учеб. В кн. – М., 1994. – Кн. 2.
255. Бутенина Н. История развития лизинговых отношений в Соединенных Штатах Америки // Лизинг-ревью. – 1999. – 2 сент.
256. Бушев А.Ю. Коммерческое право: Учеб. / Под ред. В.Ф.Попондопуло, В.Ф.Яковлевой. – СПб.: Изд-во СПб ун-та, 1998.
257. Быкова С. Проблемы развития лизинговых операций коммерческих банков // Фин. газ. – 1998. – №24.
258. В законе о лизинге следует учесть опыт российских компаний // Фин. изв.. – 1996. – 12 сент. – С.4.
259. Валынский В.С. Лизинг как форма кредитных отношений // Деньги и кредит. – 1987. – №5. – С.27-30.
260. Василевская Л.Ю. Лизинг в Германии и России: опыт сравнительного правового исследования: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – М., 2002.
261. Васильев Г.И. Лизинговые операции // Экономика и жизнь. – 1996. – №38. – С.26.
262. Васильев Н., Катyrин С., Лепе Л. Лизинг: организация, нормативно-правовая основа, развитие. – М.: ДеКа, 1997.

-
263. Васькин В.В., Овчинников Н.И., Рогович Л.Н. Гражданско-правовая ответственность. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 1988.
264. Вахитов Д.Р., Тазиев И.В., Тимирясов В.Г. Лизинг: зарубежный опыт и российская практика. – Казань: Таглитмат, 2000.
265. Вахрушев А.В. Запрет на совмещение обязательств участниками лизинга: анализ статьи 9 Федерального закона «О лизинге» // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2001. – №12.
266. Веленто И.И., Осипова Г.Т. Договор лизинга: Учеб. пособие по курсу «Гражданское право». – Гродно: ГрГУ, 1997.
267. Вивийен Л. Банкиры становятся автолюбителями // Коммерсант-DAILY. – 1998. – 2 июня.
268. Вилкова Н. Международный финансовый лизинг // Экономика и жизнь. – 1996. – №20. – С.20.
269. Витрянский В. Общие положения об аренде // Хозяйство и право. – 1996. – №2.
270. Витрянский В. Отдельные виды договора аренды // Хозяйство и право. – 1996. – №3. – С. 3-16.
271. Витрянский В. Расторжение (изменение) договора аренды // Хозяйство и право. – 1999. – №10.
272. Витрянский В. Существенные условия договора // Хозяйство и право. – 1998. – №7.
273. Витрянский В.В. Договор аренды и его виды. – М.: Статут, 1998; 2001.
274. Витрянский В.В. Договор финансовой аренды (лизинга) // Вестн. ВАС РФ. Спец. прил. – 1999. – №10.
275. Витрянский В.В., Лившиц Н.Г. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестн. Высшего Арбитражного Суда РФ. – 1998. – №3.

276. Власенко Т. Лизинг или кредит. Что выгоднее? // Новый компаньон. – 1998. – 14 апр.

277. Войтович Е.Н. Договор аренды – досрочное расторжение // Консультант бухгалтера. – 2000. – №3.

278. Волынский В.С. Кредит в условиях современного капитализма. – М.: Финансы и статистика – М., 1991.

279. Волынский В.С., Некрасов А.В. Лизинг как перспективная форма хозяйственных отношений // Деньги и кредит. – 1989. – №4.

280. Воронин М. Лизинговые операции // Экономика и жизнь. – 1996. – №38. – С.26.

281. Воронов А.А. Лизинг – действенное средство преодоления финансовых трудностей в условиях рыночного хозяйствования // Машиностроитель. – 1993. – №1. – С. 15-16.

282. Востриков П. Состояние инвестиционной деятельности и проблемы кредитования инвестиций // Фин. бизнес. – 1996. – №4-6.

283. Газман В.Д. Англо-русский толковый словарь терминов и понятий по лизингу. – М.: Деловая пресса, 2002.

284. Газман В.Д. Гарантии для участников лизинговых операций // Хозяйство и право. – 1996. – №11. – С. 47-53.

285. Газман В.Д. Закон «О лизинге»: достоинства и недостатки // Аудиторские ведомости. – 1999. – №7.

286. Газман В.Д. Изъятие имущества у лизингополучателя // Хозяйство и право. – 2000. – №9.

287. Газман В.Д. Иностранным инвестициям по лизингу не следует чинить препятствия // Фин. извест. – 1995. – 12 дек.

288. Газман В.Д. Как постоять за себя // Хозяйство и право. – 1994. – №8.

289. Газман В.Д. Как правильно заключать договоры финансового лизинга // Хозяйство и право. – 1997. – №3. – С. 114-127.

-
290. Газман В.Д. Кризис законодательства о лизинге // Хозяйство и право. – 2000. – №4.
291. Газман В.Д. Лизинг автотранспортных средств // Хозяйство и право. – 1997. – №11. – С. 91-103.
292. Газман В.Д. Лизинг в малом предпринимательстве // Хозяйство и право. – 1998. – № 7-8. – С. 96-115.
293. Газман В.Д. Лизинг в налоговом кодексе // Хозяйство и право. – 2002. – №2. – С.84-95.
294. Газман В.Д. Лизинг нуждается в поддержке государства // Фин. извест. – 1996. – 11 июля.
295. Газман В.Д. Лизинг: альтернатива кредитованию // Человек и труд. – 1994. – №3. – С. 111-113.
296. Газман В.Д. Лизинг: теория, практика, комментарии. – М.: Правовая культура, 1997.
297. Газман В.Д. Лизинговый бизнес в промышленно развитых странах // Аудиторские ведомости. – 1999. – №12.
298. Газман В.Д. Налоговые и иные льготы по лизингу // Гражданин и право. – 2000. – №5-6.
299. Газман В.Д. Особенности применения регионального законодательства о лизинге // Хозяйство и право. – 2000. – №12.
300. Газман В.Д. Российский лизинг нуждается в законодательной поддержке // Хозяйство и право. – 2001. – №1.
301. Газман В.Д. Россия стоит на пороге лизингового бума // Фин. изв. – 1998. – 11 июня.
302. Газман В.Д. Рынок лизинговых услуг. – М.: Правовая культура, 1999.
303. Газман В.Д. Создание автотранспортных лизинговых компаний // Хозяйство и право. – 1997. – №12. – С. 92-106.

-
304. Газман В.Д. ФПГ заинтересованы в развитии финансового лизинга // Фин. извест. – 1995. – 4 апр. – С.4.
305. Гайнетдинов М. Лизинг – выгодная форма предпринимательской деятельности // Хозяйство и право. – 1994. – №5. – С. 30-40.
306. Германское право. Ч. 1: Гражданское уложение / Пер. с нем. – М.: Междунар. центр фин.-экон. развития, 1996.
307. Гехт Л.И. Практика лизинга. – М.: Бизнес в промышленности, 1992.
308. Гладких Р.А. Лизинг как форма инвестиционной деятельности // Бизнес и банки. – 1997. – №30. – С. 1-2.
309. Головченко А.И. Правовое регулирование лизинговых отношений: Дисс... канд. юрид. наук. – СПб., 1997.
310. Голощапов В. Лизинг обречен на успех, но мешают налоговые проблемы // Экономика и жизнь. – 1996. – №8. – С.3.
311. Голощапов В. Развитие лизинга в России: реальность и перспективы // Фин. бизнес. – 1996. – №7.
312. Голощапов В. Финансовый лизинг // Экономика и жизнь. – 1993. – №1. – Прил. – С.1.
313. Голощапов В., Андриасова И. Лизинг: прямой или возвратный // Экономика и жизнь. – 1996. – №8. – С.3.
314. Голубев М., Станова Е., Скворцов Я. Лизинговые операции коммерческих банков. Лизинг – игрушка для любимых клиентов // Коммерсант-DAILY. – 1995. – 12 сент. – С. 3.
315. Горемыкин В.А. Лизинг: Практическое учебно-справочное пособие. – М.: Инфра – М, 1997.
316. Горемыкин В.А. Основы технологии лизинговых операций: Учеб. пособие. – М.: Ось-89, 2000.
317. Горизонтов Д. Лизинг не панацея от всех бед, но... // РИСК. – 1995. – №2-3. – С. 37-40.

-
318. Государство и социальные структуры на древнем Востоке: Сб. ст. – М.: Наука, 1989.
319. Гоцман Б. Лизинг решает проблему капиталовложений // Совместные предприятия. – 1994. – №9-10.
320. Гражданские правоотношения и их структурные особенности. Сб. ст. – Свердловск: Свердл. юрид. ин-т. –
321. Гражданское и торговое право капиталистических государств. – М.: Междунар. отн., 1993.
322. Гражданское право: Учеб. Ч. I / Под ред. Суханова Е.А. – М.: БЕК, 1993.
323. Гражданское право: Учеб.: В 2 ч. Ч. I / Под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. – М.: ТЕИС, 1996.
324. Гражданское право: Учеб.: В 2 ч. Ч. II / Под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. – М.: Проспект, 1997.
325. Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: Сб. нормат. актов. Обязательственное право. – М.: УДН, 1989.
326. Грибанов В. Пределы применения мер оперативного характера при поставках продукции // Сов. юстиция. – 1968. – №7.
327. Грибанов В.П. Ответственность сторон по договору поставки. – М.: Госюриздат, 1962.
328. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. – М., 1992.
329. Грингуз М.Е. Повышение эффективности инвестиционной деятельности промышленного предприятия на основе лизинговых отношений: Дисс... канд. экон. наук. – М., 1998.
330. Гришаев С. Практика применения залогового законодательства в России и за рубежом. – М., 1992.
331. Груздев В. Состав и существо договорных обязательств сторон // Хозяйство и право. – 1999. – №7. – С.92.

-
332. Гуккаев В.Б. «Перевозки пассажиров на маршрутных такси» // Главбух. – 2002. – №14.
333. Даурова Т. Правовые основы лицензирования // Закон. – 1999. – №8. – С.112-117.
334. Дедиков С. Лизинг в лабиринте: поиск спасительной нити // Бизнес-адвокат. – 2000. – №15.
335. Дементьев В. Лицензирование лизинговой деятельности // Закон. – 1999. – Авг. – С.68-69.
336. Дерек А., Блум В. Горизонты лизингового оборудования в России // Фин. бизнес. – 1996. – №7.
337. Дерек А., Блум В., Смолянников А. Российский лизинг – взгляд с Запада // Лизинг-ревю. – 1998. – №1-2.
338. Джурович Р. Руководство по заключению внешнеторговых контрактов: Пер. с серб.-хорват. – М.: Рос. право, 1992. – 416 с.
339. Джуха В.М. Лизинг. – Ростов н/Д: Феникс, 1999.
340. Дигесты Юстиниана: Избранные фрагменты в переводе и с примечаниями И.С.Перетерского. – М.: Наука, 1984.
341. Диков А.О. О лизинге отечественной авиационной техники // Налоговый вестник. – 2001. – №9.
342. Дмитриев В.С. Развитие лизинга в России // Бюл. иностр. ком. инф. – 1995. – №81.
343. Договор по лизингу // Малый бизнес России. – 1995. – №2. – С.13-14.
344. Дождев Д.В. Римское частное право: Учеб. – М.: Инфра-М-Норма, 1997.
345. Дойникова В.А., Чернов И.Н., Агеева О.А. Учет в лизинговых компаниях // Главбух. – 2002. – №9.
346. Долгушина Ю.Б. Лизинг. – М.: Бератор-Пресс, 2002.

-
347. Долинская В. Договор аренды (имущественного найма) // Закон. – 1994. – №10.
348. Дростен А. Лизинг недвижимости – выход из положения при дефиците местных бюджетов // Бизнес и банки. – 1998. – №30.
349. Дымченко В.И. Правовое значение налоговых льгот // Журн. рос. права. – 1998. – №4/5.
350. Евстратов А. Лизинг в СССР. Перспективы и реальность // Материально-техническое снабжение. – 1990. – №2.
351. Евстратов В. Лизинговые операции в зарубежной коммерции // Материально-техническое снабжение. – 1990. – №1.
352. Евтеев В. Понятие «разумных мер» к уменьшению и предотвращению убытков // Хозяйство и право. – 2000. – №7.
353. Евтеев В. Практические вопросы работы юридической службы предприятия по возмещению убытков // Хозяйство и право. – Прил. – 2001. – №3.
354. Евтеев В.С. Договор лизинга в Гражданском кодексе России // Гражданин и право. – 2001. – №4.
355. Егорова П.В., Курило В.В. Некоторые аспекты правового регулирования договора лизинга // Юрист. – 2000. – №2. – С.35-44.
356. Единообразный торговый кодекс США: Пер.с англ. – М.: Международ. центр фин.-экон. развития, 1996.
357. Екимов С.А. Понятие и общая характеристика договора // Журн. рос. права. – 2002. – №10.
358. Ендовицкий Д.А., Панин И.В. Налоговый учет начисления амортизации по лизинговому имуществу // Аудиторские ведомости. – 2002. – №10.
359. Елифанов В.П. Лизинг – перспективное направление финансирования инвестиций // Международный бизнес России. – 1996. – №8. – С. 22-26.

-
360. Еримихин Б.И. и др. Системные подходы к развитию лизинга для поддержки малого предпринимательства в РФ // Деловой партнер. – 1997. – №11. – С. 19-25.
361. Ефимова Л.Г. Банковское право: Учеб. и практическое пособие. – М.: БЕК, 1994.
362. Жамен С., Лакур Л. Торговое право.: Пер. с фр. Е.В.Азимовой. – М.: Междунар. отн., 1993.
363. Жеребенкова А.В. Лизинг строительной техники // Главбух. Отраслевое приложение «Учет в строительстве». – 2002. – №4.
364. Жук И. Страхование лизингового имущества и возврата лизинговых платежей // Фин. бизнес. – 1997. – №9.
365. Завидов Б.Д., Гусев О.Б. Примерная структура договора купли-продажи (поставки, аренды, подряда) // Право и экономика. – 2000. – №7.
366. Завьялов П., Сусаян К. Лизинг – выгодная форма внешнеэкономической деятельности // Патенты и лицензии. – 1992. – №1.
367. Зарезин М. Роль лизинговых операций на российском рынке может возрасти // Научный парк. – 1996. – №1. – С. 17-21.
368. Захарова Н. Лизинг // Домашний адвокат. – 1996. – №5. – С. 32.
369. Землякова Г.Л. Правовая природа договора лизинга: Российское и зарубежное обязательственное право (проблемы теории и практики): Сб. ст. и тез. докл. Аспирантов / Под ред. Т.Е.Абовой; Ин-т гос. и права РАН. – М., 2000. – С.13-21.
370. Зенин И.А. Гражданское и торговое право капиталистических государств. – М.: МГУ, 1992.
371. Зом Р. Институты Римского права / Пер. В.М.Нечаева. – М., 1888.
372. Зыкин И.С. Договор во внешнеэкономической деятельности. – М.: Междунар. отн., 1990.

-
373. Иванов А.А. Договор финансовой аренды (лизинга): Учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2001.
374. Иванов О. Лизинг – путь к инвестированию // Банкир России. – 1995. – №2.
375. Иванова М. Лизинг поддерживает посевную // Бизнес-СРЕДА. – 2001. – №13.
376. Иванова Ю. Идите в лизинг // Коммерсант Деньги. – 1998. – 3 июня.
377. Илингин И. Лизинг при экспорте машин и оборудования // Экономика и организация промышленного производства. – 1992. – №9. – С.149-153.
378. Иоффе О.С. Обязательственное право. – М.: Юрид. лит., 1975.
379. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1955.
380. Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. – Саратов, 1973.
381. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Отдельные виды обязательств: Курс лекций. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1961.
382. История государства и права зарубежных стран: Ч. 1: Учеб. / Под ред. Н.А.Крашенинниковой, О.А.Жидкова. – М.: Инфра-М-Норма, 1997.
383. История Древнего Востока / Под ред. Кузищина В.И. – М.: Высш. шк., 1988.
384. История Древнего Востока: зарождение классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации: В 2 т. / Под ред. И.М.Дьяконова. – М.: Наука, 1983.
385. История средних веков / Под ред. Удадьцовой З.В., Карпова С.П. – М.: Высш. шк., 1990.
386. Ищенко А.А. Методы разработки системы управления проектом лизинга в России: Дисс... канд. экон. наук. – М., 2000.

-
387. Ищенко Е. Государство – особый участник лизинговых отношений // Законность. – 1997. – №11. – С. 49-52.
388. Ищенко Е. Гражданско-правовой институт лизинга // Законность. – 1997. – №5. – С. 47-50.
389. Ищенко Е.Е. Лизинг в помощь // Юрид. газ. – 1994. – №52.
390. Кабалкин А. Договор бытового проката // Сов. юстиция. – 1985. – №1.
391. Кабалкин А. Заключение договора // Рос. юстиция. – 1996. – №8.
392. Кабалкин А., Санникова Л. Глобализация правового пространства и новеллы российского гражданского законодательства // Рос. юстиция. – 2001. – №12.
393. Кабалкин А., Санникова Л. Договор проката // Рос. юстиция. – 2000. – №6.
394. Кабатова Е.В. Договор аренды-продажи в странах общего права // Социальное развитие и право. – М., 1984.
395. Кабатова Е.В. Закон далек от совершенства, но он – Закон // Закон. – 1999. – Авг. – С.22-27.
396. Кабатова Е.В. Лизинг: понятие, правовое регулирование, международная унификация. – М.: Наука, 1991.
397. Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. – М.: Инфра – М, 1997.
398. Кабатова Е.В. Международный лизинг // Сов. ежегод. международного права. – М., 1982.
399. Кабатова Е.В. Новые формы передачи машин и оборудования во временное пользование (лизинг) в гражданском праве буржуазных государств: Дисс... канд. юрид. наук. – М., 1981.
400. Казарин Н. Лизинг: проблемы и перспективы // Экономика и жизнь. – 1994. – №52.

-
401. Калачева С.А. Арендные сделки: Практические рекомендации по применению и оформлению арендных сделок. – М., 1997.
402. Калинин Н. Признать ли сделку лизинговой? // Бизнес-адвокат. – 2000. – №4.
403. Калмыков Ю.Х. Вопросы применения гражданско-правовых норм. – Саратов, 1976.
404. Калмыков Ю.Х. Значение и правовая природа договора аренды предприятий // Сов. гос. и право. – 1983. – №3.
405. Калмыкова Е.А. Особенности и виды договора аренды по новому гражданскому законодательству // Бухгалтер. – 1996. – №8. – С. 175-183.
406. Канакина М.И. Лизинг как форма инвестиционной деятельности: Дисс... канд. экон. наук. – СПб., 2000.
407. Карп М.В., Махмутов Р.А., Шабалин Е.М. Финансовый лизинг на предприятии. – М.: Финансы, 1998.
408. Кашин В.А., Аушев М.М. Налоги и регулирование лизингового предпринимательства // Финансы. – 2001. – №11.
409. Ким А. Кризис инвестиционной сферы, или почему нужна государственная стратегия // Фин. бизнес. – 1996. – №7.
410. Киперман Г. В интересах развития производства // Хозяйство и право. – 1993. – №4.
411. Киркоров А. Эффективность лизинговых операций для лизингополучателя по сравнению с кредитованием после принятия главы 25 НК РФ // Лизинг-курьер. – 2002. – №1-2.
412. Киркорова Н. Лизинг в республике Беларусь // Фин. бизнес. – 1996. – №7.
413. Киркорова Н. Лизинг в условиях инфляции // Белорус. нац. экон. газ. – 1995. – 7-14 сент. – С.5.
414. Киркорова Н. У бухгалтеров могут быть затруднения. Лизинг. Вопросы теории // Белорус. нац. экон. газ. – 1995. – 26 апр.

-
415. Киселев И.Б. Лизинг – практика становления (в финансовом деле) // Деньги и кредит. – 1991. – №1. – С. 33-36.
416. Кисель И. Договор в пользу третьего лица и лизинговые правоотношения // Рос. юстиция. – 2001. – №12.
417. Коберг П. Лизинг в экономике западных стран // Фин. бизнес. – 1996. – №7.
418. Ковалдин В. Арбитражная атака на село началась // Деловое Поволжье. – 1997. – №36.
419. Ковалев В.В. Учет возвратного лизинга // Бух. учет. – 2000. – №10.
420. Ковалев В.В. Финансовая аренда: как ее понимают в России и на Западе // Бух. учет. – 1998. – №4.
421. Ковынев С. Расторжение договора лизинга // Лизинг-курьер. – 2002. – №1.
422. Коган Э.Э. Правовые основы лизинга // ЭКО. – 1996. – №3. – С.61-75.
423. Кожемяков А. Лизинг в Центральной и Восточной Европе // Фин. бизнес. – 1996. – №7.
424. Козлов Д. Лизинг: новые горизонты предпринимательства // Экономика и жизнь. – 1996. – №29. – С.8.
425. Козлов Р., Савчук С. Лизинг! Лизинг? Лизинг // Оборудование (рынок, предложение, цены). – 1999. – №2. Спец. прил. к журн. Эксперт.
426. Козырь О.М. Лизинг (общая характеристика договора) // Консультант. – 1995. – №6.
427. Коломейцев В. О некоторых особенностях практического лизинга // Закон. – 1999. – Авг. – С.79-85.
428. Комаров А. Международная унификация правового регулирования: финансовая аренда // Хозяйство и право. – 1989. – №12.

-
429. Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте. – М.: Юрид. лит., 1991.
430. Комаров А.С. Понятие и содержание договорной ответственности в праве Англии и США: Дисс... канд. юрид. наук. – М., 1980.
431. Комаров В.В. Лизинговые компании России // Фин. газ. – 1998. – №18.
432. Комаров В.В. Межгосударственный лизинг в СНГ: начало, проблемы, перспективы // Деньги и кредит. – 1998. – №4. – С. 64-69.
433. Комаров В.В. Правовые условия договора аренды машин и оборудования (лизинга) // Внешняя торговля. – 1991. – №1-2.
434. Комиссарова Е.Г. Об основных началах гражданского законодательства // Журн. рос. права. – 2001. – №5.
435. Коммерческо-посредническая деятельность на товарном рынке: Учеб. пособие / Под ред. Зырянова А.В. – М., 1996.
436. Коннова Т.А. Договор финансовой аренды (лизинга) // Законодательство. – 1998. – №9.
437. Контрактное право. Мировая практика сделки. – М.: Междунар. отн., 1992.
438. Королев В. Лизинговые операции // Экономика и жизнь. – 1990. – №49.
439. Королев В. Лизинговая форма аренды // Соц. труд. – 1991. – №4.
440. Королев С. Лизинговый договор, права и обязанности сторон // ЭЖ-Юрист, 1999. – №35. – С. 2.
441. Королев С. Нужны новые подходы к лизинговому законодательству // Хозяйство и право. – 2001. – №9. – С.110-125.
442. Косой М. Способы платежа // Деньги и кредит. – 1994. – №3.
443. Кочетова Н. Аренда с правом выкупа или лизинг? // Экономика и жизнь. – 1998. – №9. – С. 25-29.

-
444. Кравченко И. Лизинг в капиталистических странах // Мировая экон. и междунар. отн. – 1986. – №12.
445. Круглова Н.Ю. Хозяйственное право: Учеб. – М.: Рус. деловая лит., 1997.
446. Крылова Н. Правовое регулирование налогов на имущество в России и зарубежных государствах // Экономика и жизнь. – 1996. – №20.
447. Кто занимается лизингом в России // Экономика и жизнь. – 1996. – 12 марта. – С. 26.
448. Кузнецкий М. Бедный лизинг // Рос. газ. – 2001. – 22 февр.
449. Кузнецов Н.В. Ответственность за неисполнение и ненадлежащее исполнение лизинговых операций // Журн. рос. права. – 2001. – №3.
450. Куимова Е. Финансовая аренда (лизинг) в вопросах и ответах // Фин. газ. Регион. вып. – 2001. – №51.
451. Куимова Е. Финансовая аренда (лизинг) в вопросах и ответах // Фин. газ. – 2001. – Дек.
452. Кулешов А. Банки не могут, предприниматели не хотят. Обзор состояния лизингового рынка в России // Экономика и жизнь. – 1996. – №12. – С.15.
453. Кулешов А. Рынок лизинговых услуг в ракурсе налогообложения // Экономика и жизнь. – 1996. – №20.
454. Кулешов А. Существует ли в России «финансовый лизинг»? // Экономика и жизнь. – 1996. – №10. – С. 12.
455. Кулигин П. Развитие лизинга в Чехии // Бизнес и банки. – 1997. – №9.
456. Куликов А.Г. Лизинг в России: стоит ли убивать курицу, несущую золотые яйца? // Деньги и кредит. – 1998. – №6.
457. Курбатов А. Основные формы взаимодействия гражданского и налогового законодательства // Хозяйство и право. – 1996. – №3.

-
458. Курносов А. Аренда машин и оборудования в капиталистических странах // Внешняя торговля. – 1989. – №4.
459. Куц А. Лизинг: интересно, выгодно, но // Финансист. – 1995. – №33.
460. Кучер А.Н. Акцепт как стадия заключения предпринимательского договора // Законодательство. – 2001. – №7.
461. Кучер А.Н. Оферта как стадия заключения предпринимательского договора // Законодательство. – 2001. – №5.
462. Кучеренко В. Инвестиции в рассрочку // Рос. газ. – 1995. – 21 апр.
463. Лейст О.Э. Санкции в советском праве. – М., 1962.
464. Леонтьева Ж.Г. Учет лизинговых операций // Бух. учет. – 1996. – №12.
465. Лещенко М.И. Лизинг в российской экономике // Вестн. машиностроения. – 1996. – №10. – С. 27-31.
466. Лещенко М.И. Лизинговый «бум» уже запланирован // ИТО. – 1996. – №2. – С.13-21.
467. Лещенко М.И. Основы лизинга: Учебно-практическое пособие. – М.: Финансы и статистика, 2000.
468. Лившиц А. Правовой режим лизинговых операций // Экономика и жизнь. – 1995. – №49.
469. Лизинг (финансовая аренда) // Директор. – 1996. – 10. – С.22-23.
470. Лизинг в России: пора подводить первые итоги // Экономика и жизнь. – 1996. – №17.
471. Лизинг в России: правовые основы / Авт-сост. В.В.Соколов // Экономико-правовой бюл. – 1996. – №9 (76).
472. Лизинг вычислительной техники // Бизнес УИК. – 1995. – №7. – С. 22.
473. Лизинг для малых предприятий (методические материалы и документы) / Под ред. Штерка В.С. – М., 1996.

-
474. Лизинг за рубежом и в России // Директор. – 1997. – №5. – С. 36-37.
475. Лизинг и деловое сотрудничество – 96 // Деловой партнер. – 1996. – №2. – С. 31.
476. Лизинг и коммерческий кредит. – М.: Ист-Сервис, 1993.
477. Лизинг оборудования малыми предприятиями в России (основной доклад) // Материалы международной конференции по вопросам финансового лизинга. – М., 1996.
478. Лизинг: общая характеристика, история, применение в аграрном секторе. – М., 1993.
479. Лизинг: проблемы и перспективы // Экономика и жизнь. – 1994. – №52. – С. 18.
480. Лизинговые компании – не пункты проката // Коммерсант. – 2000. – №82.
481. Лизинговые операции // Директор. – 1996. – №211. – С. 64-65.
482. Лизингу в России обещан «зеленый свет» // Экономика и жизнь. – 1996. – 23 июня.
483. Лисименко И. Договор лизинга и проблемы его совершенствования в гражданском законодательстве России // Тенденции развития правовых систем стран СНГ: Материалы межвуз. науч. конф. – Ростов н/Д, 1998. – Ч.1. – С.19-24.
484. Лисименко И. К вопросу о лизинге и его правовом регулировании // Правоохранительные органы в условиях развития частно-правовых институтов в России: Тез. докл. межвузовской научно-теоретической конференции. – Ростов н/Д, 1995. – С.35-38.
485. Лисименко И. Некоторые способы защиты гражданско-правовых отношений в свете нового Гражданского кодекса РФ // Общество, право, власть: Межвуз. сб. науч. тр. – Волгоград, 1997. – Ч.2. – С.21-27.

486. Лисименко И. Перспективы лизинга как форма финансирования инвестиций в банковской деятельности // Актуальные проблемы правового регулирования банковской деятельности: Материалы регион. межвуз. научно-практ. конф. – Волгоград, 1998. – С.67-69.

487. Лисименко И.Г. Договор лизинга в российском гражданском праве: Дисс... канд. юрид. наук. – Волгоград, 1999.

488. Лифшиц И. Правовой режим лизинговых операций // Экономика и жизнь. – 1995. – №49.

489. Лихачева И. Закон «О лизинге»: за и против // Лизинг-курьер. – 1999. – №3.

490. Лукасевич Н.Я. Анализ эффективности лизинговых операций // Финансы. – 1997. – №10. – С. 57-59.

491. Лукьяненко В.Е. К вопросу о материально-техническом обеспечении села на основе финансового лизинга // Законодательство и экономика. – №11. – 2002.

492. Лукьяненко В.Е. Понятие системы договорных отношений в агропромышленном комплексе // Законодательство и экономика. – 2002. – №9.

493. Ляпунов С.Г. Последствия неисполнения обязательств // Гражданин и право. – 2002. – №2.

494. Ляпунов С.Г. Последствия неисполнения обязательств // Гражданин и право. – 2002. – №3.

495. Макарьева В.И., Владимиров А.А. О практике разрешения споров, связанных с арендой // Налоговый вестн. – 2002. – №4.

496. Максимов И. Налоговый оазис найдут сообразительные // Рос. газ. – 1996. – 12 марта. – С. 8.

497. Максимов И. Обзор лизингового законодательства // Рос. газ. – 1996. – 12 марта. – С.11.

498. Максимов М. Лизинг – новые возможности финансирования поставок оборудования в СССР // Внешняя торговля. – 1991. – №5.

-
499. Малеина М. Лизинг (правовые вопросы) // Домашний адвокат. – 1994. – №7. – С. 4.
500. Малинов Н.С. Финансовые лизинговые операции в Европе // Бизнес и банки. – 1993. – №49.
501. Маркетинг / Под ред. Романова А.Н. – М., 1995.
502. Мартынова Н. Технология бизнеса. Лизинг // Белорус. деловая газ. – 1994. – 23 мая. – С.14.
503. Масленников В.В. Деловое партнерство. Хозяйственные связи предпринимателей. – М.: Финансы и статистика, 1993.
504. Матвеев Г.К. Основание гражданско-правовой ответственности. – М., 1970.
505. Матиашвили А.А. Безвозмездное получение имущества (работ, услуг) и имущественных прав // Рос. налоговый курьер. – 2002. – №22. – С.12.
506. Матук Ж. Финансовые системы Франции и других стран: В т. Т.1. / Под общ. ред. Л.Павловой. – М.: Финстатинформ, 1994.
507. Машара Д. Надо ли изобретать велосипед специально для Беларуси // Белорус. деловая газ. – 1996. – 18 марта. – №20. – С.10.
508. Медведев А.Ю. Договор аренды: бухучет и налогообложение // Хозяйство и право. – 1997. – №1. – С. 116-125.
509. Медведева Н. Учет текущей аренды // Фин. газ. – 1996. – №30. – С. 7.
510. Медведков С.Ю. Лизинг в экономике США // США: экономика, политика, идеология. – 1979. – №5.
511. Медников В. Лизинг в международном праве // Закон. – 1999. – Авг. – С.38-43.
512. Милош А.А. Лизинговый контракт // Законодательство и экономика. – 1995. – №11. – С.15.

513. Милюков О. Неродившихся ягнят не стригут: почему лизинг встречает трудности при внедрении в российскую экономику // Век. – 1996. – №26. – С.7.

514. Митрофанова И. Лизинг – перспективная форма технологического обмена // Хозяйство и право. – 1987. – №9.

515. Мосийчук В. Мировая практика проведения лизинговых операций и проблемы ее внедрения в Украине // Экономика Украины. – 1995. – №3.

516. Мотовилов О. Лизинговые операции в России // Деловой юрид. журн. – 1995. – №3.

517. Мурашева О.В. Преимущества лизинга: о форме финансирования капитальных вложений // Банковское дело. – 1994. – №3. – С. 12-16.

518. Налоговый кодекс препятствует развитию лизинга // Фин. изв. – 1996. – 17 дек. – С. 4.

519. Нам К. Ответственность за нарушение обязательств: теория и законодательство // Хозяйство и право. – 1997. – №4.

520. Нарышкина Р.Л. Доверительная собственность в гражданском праве Англии и США. – М., 1966.

521. Неживенко М. Лизинг – еще и инвестиционный механизм // Лизинг-ревью. – 2002. – №1-2.

522. Нестерова С., Ткаченко Н. Финансовый лизинг – это выгодно // Экономика и жизнь. – 1995. – №28.

523. Николаева А.В. Совершенствование механизмов использования лизинговых сделок в АПК России: Дисс... канд. экон. наук. – М., 2000.

524. Николаева С. Лизинговые операции // Экономика и жизнь. – 1995. – №50.

525. Никулин В.Т. Промышленно-инвестиционный лизинг и предприятие // Экономист. – 1998. – №7. – С. 48-56.

526. Никулина Л.М. Изменения в исчислении налога на добавленную стоимость при осуществлении лизинговых операций // Рос. налоговый курьер. – 2001. – №1.

527. Новиков С. Основные средства предприятия: понятие, стоимость, износ, аренда и налогообложение // Хозяйство и право. – 1997. – №9.

528. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. – М.: Госюриздат, 1950.

529. Новокшенов И.Б., Каширина И.В. Международный финансовый лизинг и таможенные платежи // Право и экономика. – 1999. – №11.

530. Носов А.Г. Лизинг – это аренда с последующим выкупом, если желаете // Столица. – 1992. – №5.

531. Образцы договоров с комментариями: Международный коммерческий арбитраж / Под ред. Фадеева В.А. – М.: Финансы и статистика, 1997.

532. Ойгензихт В.А. Специфика регулирования некоторых гражданских правоотношений // Сов. гос. и право. – 1978. – №3.

533. Они же. Лизинг как механизм развития инвестиций и предпринимательства. – М.: ДеКа, 1999.

534. Основные гражданско-правовые документы: образцы / Сост. и автор комментариев Мурадян Э.М. – М.: БЕК, 1997.

535. Основы внешнеэкономических знаний / Под ред. И.П.Фаминского. – М., 1994.

536. Основы предпринимательского дела: Учеб. / Под ред. Ю.М.Осипова. – М., 1996.

537. Остапенко В.В., Мешков В.М. Финансовая поддержка лизинга // Финансы. – 1997. – №10. – С. 11-14.

538. Отнюкова Г. Финансовая аренда (лизинг) // Закон. – 1994. – №10. – С. 20-23.

539. Павлодский Е.А. Банковский лизинг // Законодательство и экономика. – 1994. – №5-6.

-
540. Павлодский Е.А. Гражданский кодекс о финансовой аренде // Право и экономика. – 1998. – №1. – С. 64-68.
541. Павлодский Е.А. Лизинг как инструмент рыночных отношений: пути совершенствования // Журн. рос. права. – 2000. – №10.
542. Павлодский Е.А. Перспективы развития лизинга в России // Право и экономика. – 1994. – №19-20.
543. Павлодский Е.А. Правовое регулирование лизинга // Дело и право. – 1995. – №9. – С. 10-14.
544. Павлодский Е.А. Соглашение лизингодателя с продавцом об обратном выкупе // Право и экономика. – 2001. – №5.
545. Павлодский Е.А. Становление финансового лизинга в России // Деловой мир. – 1995. – 28 авг. – С. 1.
546. Павлодский Е.А., Колесников О.А. Новые договоры: лизинг и факторинг // Дело и право. – 1993. – №10.
547. Паничев Н.А., Лещенко М.И., Кальченко В.Н. Лизинг в станкостроении. – М.: Машиностроение, 1996.
548. Панова М. Скользящие цены и возвратный лизинг // Экономика и жизнь. – 1992. – №52.
549. Парфенов А. Учет лизинговых операций в коммерческом банке // Фин. газ. – 1996. – №7.
550. Перестюк Б.В. Аренда: шаг вперед или назад? // ЭКО. – 1990. – №7.
551. Петров В. Наши самолеты для наших компаний, но на тайваньские деньги // Рос. газ. – 1996. – 12 марта. – С. 8.
552. Петров В.Н., Петрова В.Л. Лизинг: Практическое руководство. – М., 1992.
553. Петров Г.В., Скороходова А.В., Евдокимов И.В. Правовой статус и налогообложение лизинговых компаний // Право и экономика. – 1999. – №7.

554. Петров М. Понятие лизинга и сферы его применения // Рос. юстиция. – 1995. – №4. – С. 13-14.

555. Петрова Г.В., Скороходова А.В., Евдокимова И.В. Правовой статус и налогообложение лизинговых компаний: обзор законодательства // Право и экономика. – 1999. – №7.

556. Покровская В.В. Международные коммерческие операции и их регламентация. Внешнеторговый практикум. – М.: ИНФРА-М, 1996.

557. Пониматкин Я. Договор лизинга: правовое регулирование, учет и налоги // Экономика и жизнь. Бух. прил. – 2001. – №44.

558. Предприятие на внешних рынках. Внешнеторговое дело / Под ред. С.И. Долгова. – М., 1997.

559. Прилуцкий Л. Виды лизинга и их особенности // Деловой партнер. – 1996. – №5. – С. 14-17.

560. Прилуцкий Л. Выданы первые лицензии на право лизинговой деятельности // Фин. изв. – 1996. – 17 окт. – С. 3.

561. Прилуцкий Л. Договор финансовой аренды (лизинга) // Фин. газ. Регион. вып. – 1996. – №16. – С. 3.

562. Прилуцкий Л. Лизинг и антимонопольное законодательство // Фин. газ. Регион. вып. – 2002. – №8.

563. Прилуцкий Л. Лизинг как одна из форм активизации инвестиционной деятельности // Деловой партнер. – 1996. – №2.

564. Прилуцкий Л. Лизинг: правовые основы лизинговой деятельности в РФ. – М.: Ось-89, 1996.

565. Прилуцкий Л. Лизинговый бизнес в Европе // Деловой партнер. – 1996. – №9. – С. 28-32.

566. Прилуцкий Л. Лицензирование лизинговой деятельности // Деловой партнер. – 1997. – №4. – С. 332.

567. Прилуцкий Л. Финансовый лизинг. – М., 1997.

-
568. Прозоров В., Пучинский С. Собственность при аренде. Защита имущественных прав арендатора // Хозяйство и право. – 1990. – №6. – С.18-24.
569. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. – М., 1984.
570. Пустозерова В.М. Сделки купли-продажи. – М., 1994.
571. Рассадин В.Н. Лизинг и конверсия // ЭКО. – 1993. – №8.
572. Решетник И. Права и обязанности участников лизинговой сделки // Лизинг-ревю. – №3-4. – 1999. – №3-4.
573. Решетник И. Расторжение договора лизинга // Лизинг-куррьер. – 2002. – №2-3.
574. Решетник И. Сущностные черты договора международного финансового лизинга // Лизинг-ревю. – 2001. – №6.
575. Решетник И. Юридическая конструкция лизинга // Рос. юстиция. – 1997. – №12. – С. 15-17.
576. Решетник И.А. Гражданско-правовое регулирование лизинга в Российской Федерации: Дисс... канд. юрид. наук. – Пермь, 1998.
577. Розовский Ю.В., Степанов В.Н. Методы снижения риска при лизинге промышленного оборудования // Финансы. – 1999. – №9. – С.21-22.
578. Романец Ю.В. Договоры, направленные на передачу имущества во временное пользование // Законодательство. – 1999. – №12.
579. Рослизинг (Российская ассоциация лизинговых компаний) // РИСК. – 1998. – №31. – С. 21.24.
580. Рубинштейн Т. и др. Аренда может стать рычагом подъема промышленности // Фин. изв. – 1997. – 16 сент. – С. 4.
581. Рубченко И., Губина С. Бедная лизинг // Эксперт. – 1990. – №3. – С.3-9.
582. Русакова Е.А. О законодательстве по лизингу и проблемах бухгалтерского учета // Налоговый вестн. – 2001. – №4.

-
583. Русакова Е.А. Обновить основные фонды поможет лизинг // Экономика и жизнь. – 1995. – №41. – С. 11.
584. Рыженков А.Я. Компенсационная функция советского гражданского права. – Саратов, 1983.
585. Садиков О.Н. Нетипичные институты в советском гражданском праве // Сов. гос. и право. – 1979. – №2.
586. Садиков О.Н. Имущественные санкции в хозяйственных договорах // Сов. гос. и право. – 1957. – №4.
587. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. – М., 1971.
588. Сапего Е. Международный лизинг: его особенности и проблемы использования // Белорусский рынок. – 1996. – №3. – С.31.
589. Сафиуллин Д.Н. Общие положения об аренде // Хозяйство и право. – 1998. – №4.
590. Сафиуллин Д.Н. Теория и практика правового регулирования хозяйственных связей в СССР. – Свердловск, 1990.
591. Сахарчук В. Виды лизинговых операций // Хозяйство и право. – 1998. – №4.
592. Сборник примерных договоров / Отв. ред. С.В.Запольский. – М.: Мир деловой книги, 1996.
593. Сборник типовых договоров. – М.: Инфра-М, 1995.
594. Сезон беззаконья о лизинге // Коммерсант. – 2000. – №82. – С.8.
595. Сельхозтехника на основе лизинга // Алатырские вести. – 2001. – 8 дек.
596. Серкова Ю.А. Договор лизинга по российскому и зарубежному праву: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Казань, 2002.
597. Сидорчук А. Недолгий век российского лизинга // Финансовая Россия. – 1998. – №42.
598. Силинг С.А. и др. Лизинг в вопросах и ответах. – СПб., 1999.

-
599. Симонова М., Абашина А., Талье И. Аренда и лизинг: бухгалтерский учет и налогообложение. – М., 1998.
600. Синецкий Б. Опасный прецедент нормотворчества // ЭЖ-Юрист. – 1999. – №5.
601. Синявина П. Лицензирование лизинговой деятельности // Экономика и жизнь. – 1997. – №35. – С. 25.
602. Ситникова Е. Лизинг и суд // Бизнес-адвокат. – 2001. – №24.
603. Скрынник Е. Лизинговые услуги в России // Закон. – 1999. – Авг. – С.46-50.
604. Скрынник Е. Прокати нас, Ванюша, на лизинге // Рос. газ. – 2003. – №3.
605. Скрытин В. Финансовый лизинг как механизм инвестиционной политики // Фин. бизнес. – 1997. – №9. – С.3.
606. Смирнов А.Л. Лизинговые операции. – М.: Консалтбанк, 1995.
607. Смирнов Л.В. Деятельность судов Российской Федерации как источник права // Журн. рос. права. – 2001. – №3.
608. Советский энциклопедический словарь / Под ред. А.М.Прохорова. – М., 1987.
609. Современный сборник типовых договоров с комментариями / Сост. Ю.М.Чабан. – М.-СПб., 1998.
610. Создание и организация деятельности коммерческого банка. – М., 1994.
611. Соколов В.В. Лизинг в России: правовые основы // Экономико-правовой бюлл. – 1996. – №9.
612. Соколов В.Р. Новый импульс развитию предпринимательства: лизинг // Экономика и жизнь. – 1996. – №219. – С. 19.
613. Солодянкина Е. Летать так летать // Новый компаньон. – 1998. – 10 февр.

-
614. Солодянкина Е. Самолет по сходной цене // Новый компаньон. – 1998. – 27 янв.
615. Соменков С.А. Расторжение договора в гражданском обороте: теория и практика. – М.: МЗ-Пресс, 2002.
616. Степченкова Н. Лизинг – один из видов инвестиционной деятельности в России // Фин. газ. – 1998. – №51.
617. Стукало А.А. Комментарий к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге // Законодательство. – 1998. – №3.
618. Сулимов Д.Б. Разработка механизма ресурсного обеспечения фермерских хозяйств по системе государственного лизинга: Дисс... канд. экон. наук. – Пермь, 2000.
619. Сусаян К.Г. Самые выгодные сделки: лизинг, бартер, товарообмен с зарубежными партнерами. – М.: Мировой океан, 1992.
620. Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. – М., 1991.
621. Талевлин А.А. Ввоз на территорию России отработавшего ядерного топлива: правовые проблемы лизинговых отношений // Журн. рос. права. – 2001. – №5.
622. Тараканова Л. Учет нетрадиционных операций коммерческих банков // Фин. газ. – 1996. – №6. – С. 6.
623. Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. – Саратов, 1973.
624. Тельгарин Р. О свободе заключения договора присоединения // Рос. юстиция. – 1997. – №1.
625. Телюкин М.В. Понятие сделки: теоретический и практический аспекты // Адвокат. – 2002. – №8.
626. Теплов О.М. Лизинг или «кредит-аренда» // Законодательство и экономика. – 1992. – №1-2. – С.17-21.
627. Техника в рассрочку. Информационно-аналитический материал. – Калуга, 1995.

628. Титаева А.В. Особенности правоотношений сторон по договору лизинга для целей бухгалтерского и налогового учета лизингополучателя // Налоговый вестник. – 2002. – №11.

629. Тихонов Е. Стагнация: ни падения, ни роста // Рос. газ. – 1996. – 12 марта.

630. Ткаченко Н. Лизингодатель: кто он? // Рос. газ. – 1996. – 12 марта. – С.11.

631. Ткаченко Н. Нормативное регулирование финансового лизинга в России // Научный парк. – 1996. – №1. – С. 5-13.

632. Ткаченко Н. Покупка в кредит без займа у банков // Рос. газ. – 1996. – 12 марта. – С. 8.

633. Тодощенко О. В небесах мы летаем одних // Пермские новости. – 1997. – №135.

634. Токарев А. Развитие лизинга в КНР // Экон. газ. – 1988. – №31. – С.15.

635. Толстой Ю.К. К учению о праве собственности // Правоведение. – 1992. – №1.

636. Томсинов В. Внешнеторговый договор купли-продажи: практические рекомендации по составлению контракта // Сов. юстиция. – 1993. – №23. – С.7-9.

637. Трапезников В. Гарантии прав иностранных инвесторов // Рос. юстиция. – 2001. – Дек.

638. У лизинга есть шанс укрепиться на отечественном рынке // Фин. изв. – 1996. – 27 февр. – С.4.

639. Угольникова Е.В. История договора лизинга // Гражданин и право. – 2002. – №11-12.

640. Угольникова Е.В. Понятие и признаки договора лизинга // Гражданин и право. – 2002. – №9-10.

-
641. Уруков В.Н. Субъекты предпринимательского права. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2000.
642. Файзутдинов И. Крупные сделки: судебно-арбитражная практика // ЭЖ-Юрист. – 2000. – №19.
643. Федоренко Н.В., Пипник Т.Д. О некоторых проблемах правового регулирования лизинга // Законодательство. – 1999. – №12.
644. Федоров М. Что такое лизинг? // Сов. юстиция. – 1992. – №7-8.
645. Федосеева Г.Ю. К вопросу о понятии «внешнеэкономическая сделка» // Журн. рос. права. – 2002. – №12.
646. Филатов А. Лизинг: правовые аспекты // Деньги и кредит. – 1995. – №8. – С. 64-65.
647. Филатов А.А. Договор об уступке требования: особенности и последствия заключения // Налоговый вестн. – 1997. – Окт.
648. Философский словарь. – М., 1991.
649. Финансовая аренда (лизинг) // Главбух. – 1994. – №4. – С. 22.
650. Фолсом Р.Х., Гордон М.У., Спангол Дж.А. Международные сделки: краткий курс: Учеб. пособие по правовед. и экон. спец. – М.: Логос, 1996.
651. Францева Е.Ф. Лизинг: справочное пособие. – М.: ПРИОР, 1998.
652. Фурсов Д.А. Аренда: подготовка дела к судебному разбирательству: Пособие для судей арбитражных судов. – М.: Инфра-М, 1997.
653. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. – М., 1974.
654. Харитонов Ю. Договор лизинга. – М.: Юрайт, 2002.
655. Харитонов Ю.С. Арбитражная практика по спорам о лизинге // Законодательство. – 2001. – №7.
656. Харитонов Ю.С. Понятие финансовой аренды (лизинга) // Законность. – 1998. – №1. – С. 22-27.
657. Харитонов Ю.С. Правовой статус лизинговой компании // Законодательство. – 2002. – №7.

-
658. Харитонов Ю.С. Финансовая аренда (лизинг) // Законодательство. – 1998. – №1. – С.26.
659. Ходов Л.Г. Основы государственной экономической политики. – М., 1997.
660. Хозяйственный договор в АПК: Справ. пособие / Под ред. А.Л.Корнеева, В.Я. Сидорова и др. – М.: Агропромиздат, 1998.
661. Хойер В. Как делать бизнес в Европе. – М.: Прогресс, 1990.
662. Хохлов С.Н. В XXI век – с 21 регионом // Советская Чувашия. – 2001. – 17 апр.
663. Хохлова Г. Принудительность как признак гражданско-правовой ответственности // Хозяйство и право. – 2003. – №1.
664. Хрестоматия по истории Древнего Востока. В ч. / Под ред. М.А.Коростовцева и др. – М.: Высш. шк., 1980. – Ч.1.
665. Ципко В. Говорим лизинг, подразумеваем аренду // Рос. газ. – 1995. – 31 марта.
666. Чекмарева Е. Банк выбирает лизинг // Деловой мир. – 1991. – №86.
667. Чекмарева Е. Лизинг набирает вес // Деловой мир. – 1991. – №142.
668. Чекмарева Е. Лизинговый бизнес. – М.: Экономика, 1993.
669. Чекмарева Е. Методы интеграции банковского и промышленного капитала // Лизинг-ревю. – 1996. – №1. – С. 27.
670. Чекмарева Е. Правовое обеспечение лизинга // Хозяйство и право. – 1994. – №6. – С. 13-18.
671. Чекмарева Е. Рекомендации по проведению лизинговых операций // Хозяйство и право. – 1994. – №8. – С. 20.25.
672. Чекмарева Е. Экономическая сущность лизинга // Хозяйство и право. – 1994. – №4. – С. 18-20.

-
673. Чекмарева Е. Экономические основы лизинга // Хозяйство и право. – 1994. – №12. – С. 22-46.
674. Чемарева Е. Анализ практики развития лизингового бизнеса // Хозяйство и право. – 1994. – №7. – С. 10-15.
675. Четыркин Е. Лизинговые платежи: общая методика их определения // Фин. бизнес. – 1996. – №7.
676. Чуйко С. Стратегическое направление развития финансового лизинга в России // Фин. бизнес. – 1996. – №7. – С.6.
677. Чупринина Н.Ю. Приобретение и аренда офиса // Законодательство. – 1997. – №3. – С.11.
678. Шаталов С. Лизинг недвижимости и проблемы регистрации (новый взгляд) // Хозяйство и право. – 2001. – №9. – С.125-129.
679. Шаталов С.С. Лизинг как композитарная конструкция // Юрист. – 2002. – №3. – С.40-44.
680. Шаталов С.С. Новая концепция юридической природы лизинговых отношений // Юрист. – 2001. – №1. – С.16-26.
681. Шевченко В.А. Чем выгоден лизинг // Лизинг-ревю. – 1998. – №1-2.
682. Шейман И.М. Купить или взять в аренду? // ЭКО. – 1987. – №3.
683. Шемакин А. лизинг – выгодное дело // Экон. газ. – 1988. – №52.
684. Шептухина М.О. Бухгалтерский учет дооборудования объектов основных средств – предметов лизинга // Новое в бухгалтерском учете и отчетности. – 2002. – №19.
685. Шерстюк В. Комментарий к федеральному закону «Об исполнительном производстве» // Хозяйство и право. – 1998. – №7-8.
686. Шишлянникова О. Альтернативные способы финансирования лизинговых сделок: правовые аспекты // Лизинг-курьер. – 2002. – №1.
687. Шишлянникова О. Договор лизинга глазами лизингополучателя // Лизинг-курьер. – 2001. – №2 (14).

-
688. Шишлянникова О. Договор лизинга глазами лизингополучателя // Лизинг-курьер. – 2001. – №3 (14).
689. Шишлянникова О. Зарубежное законодательство о лизинге // Лизинг-курьер. – 2000. – №5 (11).
690. Шмаров А. и др. Бедная лизинг // Эксперт. – 1996. – №10. – С. 12-14.
691. Шпиттлер Х.-Й. Практический лизинг / Пер. с нем; под ред. Б.Г.Дякина. – М.: ЦНИИЭПсельстрой, 1991.
692. Шумов Ю. Региональные хозяйственные структуры и возможность их влияния на увеличение объемов промышленного производства // Фин. бизнес. – 1994. – №5.
693. Щенникова Л.В. Категория «собственность» в российском гражданском законодательстве и русской цивилистике // Государство и право. – 1995. – №3.
694. Экономика внешних связей России / Под ред. М.И.Булатова. – М., 1995.
695. Экономика внешних связей России: Учеб. для предпринимателя. – М., 1995.
696. Экономико-правовой бюллетень. – М.: АКДИ, Экономика и жизнь. – Вып. 9 (76): Лизинг в России: правовые основы. (Комментарий, официальные документы) / Авт. комментариев и сост. В.В. Соколов. – 1996.
697. Энциклопедия предпринимателя / Сост. С.М.Синельников, Т.Г.Соломоник, М.Б.Биржаков, Р.В.Янборисова. – СПб., 1994. – С.50.
698. Эрделевский А.М. Новое в законодательстве о лизинге // Законодательство. – 2002. – №6.
699. Эффективные направления формирования рынка средств производства.: Межвуз. сб. науч. тр. – Саратов, 1992.
700. Яновский А. Лизинг // ЭКО. – 1994. – №7. – С. 172-177.
701. Aaron H. Galper H. Accessing tax reform. – Wash., 1985.

-
702. Cremieux-Israel D. Leasing et credit-bail mobiliers. – P., 1975.
703. Equipment leasing – leveraged leasing. – N.Y., 1977.
704. Esser J. Schuldert. – Karlsruhe, 1971.
705. Wagner A. Leasing als Geschäftsbesorgung? – Tübingen, 1969.